

AAN Ministerie van Economische Zaken, Landbouw
en Innovatie
Programma Juridisch Instrumentarium Natuur
en Gebiedsinrichting
dr. H. Bleker
Postbus 20401
2500EK 'S-GRAVENHAGE

DATUM 15 december 2011
ONS KENMERK z2011-00885
CONTACTPERSOON [REDACTED]

UW BRIEF VAN 17 oktober 2011
UW KENMERK 236323

ONDERWERP Advies wetsvoorstel Natuur

Geachte heer Bleker,

Op 17 oktober 2011 heeft het College bescherming persoonsgegevens (CBP) het wetsvoorstel Natuur en de daarbij behorende memorie van toelichting ter consultatie voorgelegd gekregen. Het wetsvoorstel strekt tot vervanging van het huidige stelsel voor natuurbescherming. Het CBP voldoet hiermee aan uw verzoek te adviseren en beperkt zich daarbij tot aan de persoonsgegevens gerelateerde aspecten van het wetsvoorstel.

Inhoud van het wetsvoorstel

Het wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid dat aangewezen toezichthouders elkaar "uit eigen beweging of desgevraagd onderling" de gegevens kunnen verstrekken die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van hun taak. Het betreft de gegevens die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de verordening inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten en de hierop berustende verordeningen. Onder aangewezen toezichthouders wordt in het voorstel verstaan de bij Besluit van de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I), de minister van Veiligheid en Justitie, of de Gedeputeerde Staten aangewezen ambtenaren die toezien op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wet Natuur.

Uit de memorie van toelichting blijkt inzake de gegevensuitwisseling dat voor een effectieve bestrijding van de illegale handel in exotische dieren van belang is dat bij de uitvoering en handhaving betrokken instanties (Dienst regelingen, de nieuwe Voedsel en Warenautoriteit (nVWA), de politie, het Openbaar Ministerie en de Douane) kunnen beschikken over alle relevante gegevens, waarbij gedacht wordt aan informatie over verleende vergunningen, toezichtresultaten, processen-verbaal en gegevens die bij de opsporing van strafbare feiten aan het licht zijn gekomen. Voor deze uitwisseling wordt een systeem gebouwd, het zogenaamde "ketendossier CITES". Het voorgestelde artikel 7.6 van het wetsvoorstel maakt in dit kader de uitwisseling mogelijk maakt tussen de nVWA, dienstonderdeel inspectie en de Dienst Regelingen.

Artikel 7.6 is niet van toepassing op die toezichthouders die door de minister van Veiligheid en Justitie op grond van de Wet op de economische delicten met opsporing belast zijn indien op grond van een andere wet is voorzien in een bevoegdheid tot gegevensverstrekking.

Beoordeling

Het CBP heeft de volgende drie opmerkingen bij het wetsvoorstel.

Opmerking 1

Artikel 7.6, eerste lid van het wetsvoorstel voorziet in een grondslag voor de toezichthouders, meer specifiek de ambtenaren van deze toezichthouders om gegevens te verstrekken die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van hun taak.

Iedere gegevensverwerking dient een grondslag te hebben in artikel 8 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Artikel 8, onder e van de Wbp biedt de grondslag voor gegevensverwerkingen voor zover deze noodzakelijk zijn voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het betreffende bestuursorgaan dan wel het bestuursorgaan aan wie de gegevens worden verstrekt.

Uit de memorie van toelichting blijkt niet welke relatie bestaat tussen artikel 7.6 van het voorstel en artikel 8 van de Wbp.

Het CBP adviseert om artikel 7.6 van het voorstel in het licht van de Wbp nader toe te lichten in de memorie van toelichting.

Opmerking 2

Voor wat betreft de verstrekking door de politie is in de memorie van toelichting aangegeven dat artikel 20-Wet politiegegevens (Wpg) voorziet in de mogelijkheid om politiegegevens te verstrekken ten behoeve van een goede handhaving. Het CBP merkt hierbij op dat het aan de (nu nog) afzonderlijke korpsbeheerder als verantwoordelijke voor de verwerking van politiegegevens in de zin van de Wpg is om de beslissing te nemen dat politiegegevens op grond van artikel 20 Wpg verstrekt kunnen worden. Een dergelijke verstrekking is ook aan voorwaarden verbonden. Zo kan de verantwoordelijke alleen besluiten dat ten behoeve van een samenwerkingsverband politiegegevens worden verstrekt aan personen of instanties voor zover dit met het oog op een zwaarwegend algemeen belang noodzakelijk is. In de beslissing tot verstrekking van de politiegegevens moet worden aangegeven ten behoeve van welk samenwerkingsverband de gegevens worden verstrekt, alsmede het doel waartoe dit is opgericht, welke gegevens worden verstrekt, de voorwaarden waaronder de gegevens worden verstrekt en de personen aan wie of de instanties waaraan de gegevens worden verstrekt.

De memorie van toelichting bij het voorstel besteedt geen aandacht aan het feit dat het aan de afzonderlijke korpsbeheerders is een beslissing te nemen om op grond van artikel 20 Wpg gegevens te verstrekken. Ook aan de voorwaarden die artikel 20 Wpg stelt en de invulling daarvan wordt geen aandacht besteed.

Het CBP adviseert om de voorziene gegevensverstrekking door de politie op grond van artikel 20 Wpg toe te lichten in de memorie van toelichting.

Opmerking 3

Voor een effectieve bestrijding van de handel in exotische dieren is het van belang dat betrokken instanties snel en eenvoudig kunnen beschikken over alle relevante gegevens. Hiertoe wordt onder leiding van de Staatssecretaris van EL&I het systeem "ketendossier CITES" gebouwd. Hieruit leidt het CBP af dat de Minister van EL&I de verantwoordelijk in de zin van de Wbp is

DATUM 15 december 2011
ONS KENMERK z2011-00885

voor het ketendossier CITES. Mocht dit anders zijn dan adviseert het CBP om de verantwoordelijke te benoemen in de memorie van toelichting.

De wijze waarop de gegevensverwerking, waaronder de uitwisseling van gegevens, in het ketendossier CITES zal gaan plaatsvinden en wat er vervolgens met de gegevens gebeurt die hierin worden opgenomen blijkt niet uit de memorie van toelichting.

Het CBP adviseert om het ketendossier CITES en eventueel de verantwoordelijke hiervoor nader toe te lichten in de memorie van toelichting.

Conclusie

- Het CBP adviseert om artikel 7.6 van het voorstel in het licht van de Wbp nader toe te lichten in de memorie van toelichting.
- Het CBP adviseert om de gegevensverstrekking door de politie op grond van artikel 20 Wpg toe te lichten in de memorie van toelichting.
- Het CBP adviseert om het ketendossier CITES en eventueel de verantwoordelijke hiervoor nader toe te lichten in de memorie van toelichting.

Tot slot

Voor zover het voorstel voorziet in de mogelijkheid om in het kader van de bestrijding van illegale handel in exotische dieren gegevens ten behoeve van de jachtvergunning/jachtexamen uit te wisselen merkt het CBP nog het volgende op. De noodzaak hiervan is onduidelijk en blijkt niet uit het voorstel of de memorie van toelichting. Navraag door het CBP bij de bij het wetsvoorstel betrokken beleidsmedewerker op 1 december 2011 leverde op dat de verwijzing naar de jachtvergunning/jachtexamen in artikel 7.6 derde lid op een vergissing berust. Het had moeten zijn een verwijzing naar artikel 3.35 en 3.36 van het voorstel. Dit betreft de uitvoeringsverordeningen in het kader van CITES. Het CBP gaat ervan uit dat deze aanpassing in het wetsvoorstel zal worden meegenomen.

Advies

Het CBP adviseert u niet tot indiening van het wetsvoorstel over te gaan dan nadat daarin met het vorenstaande rekening is gehouden.

Hoogachtend,
Het College bescherming persoonsgegevens,
Voor het College,

mr. W.B.M. Tomesen
Lid van het College

