

Vergaderjaar 2024–2025

36 450

Regels omtrent de instelling van het Adviescollege toetsing regeldruk (Instellingswet Adviescollege toetsing regeldruk)

B

VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ECONOMISCHE ZAKEN / KLIMAAT EN GROENE GROEI¹

Vastgesteld 15 april 2025

Inleiding

De vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei heeft met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel. Het wetsvoorstel heeft de fractieleden van de **BBB** en **PvdD** aanleiding gegeven tot het stellen van een aantal vragen en opmerkingen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie

De fractieleden van de **BBB** zijn zeer verheugd over de erkenning van het Adviescollege Toetsing Regeldruk (hierna: ATR) en de uitbreiding van de mogelijkheden van het ATR. Regeldruk is een veelkoppig monster, al zou het doel van het ATR uiteraard moeten zijn om zichzelf overbodig te maken.

In de internetconsultatie geven verschillende organisaties aan graag mensen uit de praktijk toegevoegd te zien aan het ATR.² De leden van de BBB-fractie vinden dit ook van groot belang. Is dit in het wetsvoorstel voldoende geborgd? Deze leden ontvangen hierop graag een toelichting.

Het ATR toetst op substantiële regeldruk. De fractieleden van de BBB vragen of de definitie van substantiële regeldruk voldoende duidelijk is omschreven. Wordt er ook getoetst op «nationale koppen» bij Europese regels? Is er in de ogen van de regering bij een nationale kop altijd sprake

¹ Samenstelling:

Kemperman (BBB), Van Langen-Visbeek (BBB) (*ondervoorzitter*), Oplaat (BBB), Panman (BBB), Crone (GroenLinks-PvdA), Kluit (GroenLinks-PvdA) (*voorzitter*), Thijssens (GroenLinks-PvdA), Van Gurp (GroenLinks-PvdA), Vos (GroenLinks-PvdA), Van Ballekom (VVD), Van de Sanden (VVD), Petersen (VVD), Bovens (CDA), Prins (CDA), Aerdt (D66), Dittrich (D66), Van Strien, (PVV), Visseren-Hamakers (PvdD), Baumgarten (JA21), Van Aelst-den Uijl (SP), Holterhues (CU), Dessing (FVD), Schalk (SGP), Perin-Gopie (Volt), Van Rooijen (50PLUS), Van der Goot (OPNL)

² SRA, 21 juli 2022; De Nederlandse GGZ, 18 augustus 2022, NBA, 16 augustus 2022, geraadpleegd op www.internetconsultatie.nl.

van substantiële regeldruk? Deze leden ontvangen hierop graag een toelichting.

Wanneer bij een wetsvoorstel van het advies van het ATR wordt afgeweken, kan de regering dan toezeggen dat dit met redenen omkleed, en indien nodig vergezeld van onafhankelijk advies, zal worden toege-licht? Zo nee, waarom niet?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdD-fractie

De fractieleden van de **PvdD** vragen of de regering erkent dat regeldrukeffecten even sterk door beleidsregels als door wettelijke voorschriften kunnen worden veroorzaakt. Zo nee, op grond van welke onderzoeksresultaten is dat antwoord gebaseerd? Zo ja, waarom is in artikel 3, derde lid, de bevoegdheid van beide Kamers om advies te vragen beperkt tot wettelijke voorschriften?³

Als er een wettelijke plicht bestaat voor de regering om een algemene maatregel van bestuur ter beoordeling van de Tweede of Eerste Kamer voor te leggen, waarom komt dan aan de Tweede Kamer geen bevoegdheid toe om advies te vragen aan het ATR over de regeldrukeffecten van die algemene maatregel van bestuur?

Hoe stelt de regering het zich praktisch voor dat de Tweede Kamer advies kan vragen over regeldrukeffecten van een voorgesteld amendement?

Hoe stelt de regering het zich praktisch voor dat de Eerste Kamer advies kan vragen over regeldrukeffecten van een wetsvoorstel of van amendementen? Dient een eerste verslag pas plaats te vinden nadat het advies van het ATR is verkregen?

In artikel 3, vijfde lid, wordt gesproken over «een beleidsvisie».⁴ Is het bepaalde in dat lid van toepassing op elk schriftelijk stuk waarin beleid is verwoord? Hoe verhoudt zich dat met het bepaalde in artikel 1 waar uit de definitie van «ervaren regeldruk» blijkt dat het moet gaan om regeldruk die voortvloeit uit wet- en regelgeving? «Beleidsregelgeving» en «beleidsvisie» zijn toch verschillende begrippen? Kan de regering dat verduidelijken?

De fractieleden van de PvdD vragen welke bepaling ziet op advisering over regeldrukeffecten van bestaande beleidsregels die door een Minister zijn vastgesteld. Als deze bepaling ontbreekt, is de regering dan bereid om daarin alsnog te voorzien door aanpassing van het wetsvoorstel?

Blijkens de definitie van «regeldrukeffecten» is beoogd om «de samenleving» te behoeden voor onaanvaardbare regeldrukeffecten.⁵ Op welke wijze is voorzien in een juridisch middel voor bedrijven, instellingen zonder winstoogmerk, burgers, vrijwilligers en beroepsbeoefenaren om onaanvaardbare regeldrukeffecten onder de aandacht van het ATR te brengen? Wordt aan hen het recht gegeven om van het ATR te verlangen dat het aandacht besteed aan hun klachten? Als dit middel ontbreekt, is de regering dan bereid om dat hiaat door aanpassing van het wetsvoorstel te dichten?

³ Art. 3, lid 3, Instellingswet Adviescollege toetsing regeldruk.

⁴ Art. 3, lid 5, Instellingswet Adviescollege toetsing regeldruk.

⁵ *Kamerstukken I* 2024/25, 36 450, A, p. 2.

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei zien de beantwoording van de vragen met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk binnen vier weken.

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei,
Kluit

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei,
Karthus