



Brussel, 24.8.2018
COM(2018) 377 final/2

CORRIGENDUM

This document corrects document COM (2018) 377 final of 15 June 2018.

Concerns all language versions.

Updates in the tables of some of the annexes.

The text shall read as follows:

VERSLAG VAN DE COMMISSIE AAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD

**overeenkomstig artikel 27 van het Statuut van de ambtenaren en artikel 12 van de
Regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden van de Europese Unie
(geografisch evenwicht)**

DEEL 1 – ACHTERGROND EN ALGEMENE PRINCIPES

1. RECHTSGRONDSLAG

Dit verslag behandelt het vertegenwoordigingsniveau van onderdanen van elke lidstaat bij het personeel van de instellingen waarop het Statuut van toepassing is. Het wordt voorgelegd overeenkomstig artikel 27, derde lid, van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie en artikel 12, eerste lid, vierde lid, van de Regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden van de Europese Gemeenschappen (RAP). Tenzij uitdrukkelijk anders is bepaald, verwijst elke verwijzing naar artikel 27 van het Statuut ook naar artikel 12 van de RAP.

In de regel is discriminatie op basis van nationaliteit verboden door de Verdragen, het Handvest van de grondrechten en het Statuut¹. Tegelijk vereist het Statuut dat de EU-instellingen personeel aanwerven op een zo breed mogelijke geografische basis (artikel 27 van het Statuut)². Het evenwicht tussen deze twee elementen zorgt er reeds voor dat de instellingen rekening houden met de nationaliteit, zelfs om specifieke posten in te vullen "waarbij de kwalificaties van de verschillende sollicitanten wezenlijk dezelfde zijn"³.

Met de hervorming van het Statuut in 2013 en zijn verwijzing naar het principe van gelijkheid van alle burgers van de Unie hebben de medewetgevers een nieuwe wettelijke basis ingevoerd voor elke instelling om passende maatregelen te nemen wanneer er een significant onevenwicht wordt vastgesteld tussen de nationaliteiten van de ambtenaren en dit niet door objectieve criteria kan worden gerechtvaardigd. Het doel van dit amendement was te zorgen voor de nodige, wettelijke middelen om te kunnen reageren in situaties met een significant onevenwicht, die zouden indruisen tegen het principe van gelijkheid van alle burgers van de Unie.

¹ Artikel 9 van het EU-Verdrag schrijft voor dat "de Unie in al haar activiteiten het beginsel van gelijkheid van haar burgers eerbiedigt". Evenzo verbiedt artikel 1d van het Statuut "elke vorm van discriminatie op welke grond dan ook". Daarnaast verbiedt artikel 27 van het Statuut het voorbehouden van individuele functies aan onderdanen van een bepaalde lidstaat. Zie bijlage 1 voor een meer gedetailleerde beschrijving van het rechtskader.

² In deze context heeft de wetgever in het verleden specifieke regels opgesteld om het aanwerven te beperken en ook het reserveren van posten voor onderdanen van bepaalde lidstaten; dit was typisch het geval bij uitbreidingen.

³ Zie bijvoorbeeld het arrest van het Hof van 30.6.1983 in de Zaak 85/82 Schloh vs. Raad, punt 26.

2. REIKWIJDTE VAN HET VERSLAG

Artikel 27 van het Statuut vereist dat de Commissie verslag uitbrengt bij het Europees Parlement en de Raad over de uitvoering van dit artikel. Voor de opstelling van het verslag worden de volgende definities gebruikt:

Instellingen: de betrokken instellingen zijn deze waarop het Statuut van toepassing is. De Commissie heeft alle instellingen en gedecentraliseerde agentschappen gevraagd om bij te dragen. Er is een specifiek deel gewijd aan de bijdragende instellingen en agentschappen.

Personeelsleden: de wettelijke basis dekt ambtenaren (artikel 27 van het Statuut) en tijdelijk functionarissen (artikel 12 van de RAP). Beide populaties worden samen bestudeerd.

Functiegroep: voor de wettelijke basis moet er geen onderscheid naar functiegroep worden gemaakt. Rekening houdend met het onderliggende doel van het verslag zal de analyse betreffende de Commissie zich wel richten op de functiegroep AD.

DEEL 2 – EUROPESE COMMISSIE

1. METHODE

1.1. Achtergrond

Vóór de inwerkingtreding van artikel 27 van het Statuut in zijn huidige formulering werd de kwestie van het geografische evenwicht voornamelijk behandeld bij de uitbreidingen van de Unie met nieuwe lidstaten. De doelstelling was telkens om binnen een beperkte tijdspanne een adequaat vertegenwoordigingsniveau van onderdanen van de nieuwe lidstaten te bereiken, rekening houdend met de relatieve omvang van de uitbreiding in vergelijking tot de bestaande situatie.

De Commissie heeft verscheidene mededelingen betreffende de methode voor het bepalen van de te halen doelstelling goedgekeurd, vóór 2003 in de vorm van “richtcijfers”⁴ en sinds 2003 in de vorm van “indicatieve aanwervingsdoelstellingen”⁵. De Commissie rapporteerde regelmatig over de vooruitgang bij de verwezenlijking van de aanwervingsdoelstellingen en nam indien nodig corrigerende maatregelen.

⁴ Zie de Commissiemededeling van de heer Van Miert SEC(1994)844 van 17 mei 1994 bij de toetreding van Oostenrijk, Finland en Zweden.

⁵ Zie de mededeling van de heer Kinnock over de aanwerving van ambtenaren voor de Commissie uit de nieuwe lidstaten, van 14 februari 2003 C(2003)436/5, aangenomen op 19 februari 2003; mededeling van de heer Kallas C(2006)5778 over de aanwerving van ambtenaren en tijdelijke functionarissen voor de Commissie uit Bulgarije en Roemenië, van 24 november 2006, aangenomen bij schriftelijke procedure op 1 december 2006 (SEC(2006)1574/5); mededeling van vicevoorzitter Šefčovič over de aanwerving van ambtenaren en tijdelijke functionarissen voor de Commissie uit Kroatië, van 12 juli 2012, (SEC(2012)436 definitief).

Bijlage 2 bevat een gedetailleerd overzicht van de evolutie van de "richtcijfers" die vóór 2003 van toepassing waren en een tabel met daarin de aanwervingsdoelstellingen die sinds 2003 gelden.

De methode voor het bepalen van de richtcijfers en de indicatieve aanwervingsdoelstellingen in 2003 werd beschouwd als tijdelijk voor de laatste overgangsfase die eindigt in 2018, na de uitbreiding met Kroatië. Nu zijn de voorwaarden vervuld voor het bepalen van "richtcijfers" voor lidstaten op basis van een enkele methode.

1.2. Vertegenwoordigingsniveau van de nationaliteiten

1.2.1. Nationaliteit

Conform artikel 28(a) van het Statuut kan een ambtenaar alleen worden aangesteld als hij onderdaan is van een van de lidstaten van de Unie, behoudens andersluidende beslissing van het tot aanstelling bevoegde gezag.

Daarom moet elke ambtenaar minstens één nationaliteit aangeven op het ogenblik van zijn aanstelling. Deze nationaliteit wordt als "eerste nationaliteit" ingevoerd in het informatiesysteem en blijft ongewijzigd, tenzij de ambtenaar deze wil veranderen.

De "eerste nationaliteit" wordt als basis gebruikt voor het opstellen van dit verslag.

Ambtenaren kunnen⁶ andere nationaliteiten aangeven bij hun aanstelling of gedurende hun loopbaan. Elke nationaliteit die aan de "eerste nationaliteit" wordt toegevoegd, zal in het informatiesysteem worden ingegeven als "tweede nationaliteit" of "derde nationaliteit", enz.

Op 1.1.2018 hadden 1041 ambtenaren en tijdelijke functionarissen meer dan een nationaliteit aangegeven. Bijlage 7d bevat een gedetailleerd overzicht van de eerste en tweede nationaliteiten.

1.2.2. Richtcijfers

1.2.2.1. Verenigd Koninkrijk

Volgend op de kennisgeving van het Verenigd Koninkrijk aan de Raad op 29 maart 2017 van zijn voornemen om uit de Unie te stappen, is er geen richtcijfer gedefinieerd voor het Verenigd Koninkrijk. De in het verslag uitgevoerde analyse zal inderdaad als basis dienen voor verdere actie. Hoewel het Verenigd Koninkrijk op het ogenblik van goedkeuring van dit verslag een lidstaat is, lijkt het niet aangewezen om in dit stadium een richtcijfer te bepalen voor de toekomstige vertegenwoordiging van onderdanen van het Verenigd Koninkrijk.

⁶ De personeelsleden moeten evenwel aangeven of ze onderdaan zijn of geweest zijn van de lidstaat waarin hun tewerkstellingsplaats zich bevindt.

Opdat er volledig rekening kan worden gehouden met het feit dat het Verenigd Koninkrijk een lidstaat blijft tot de dag dat het de Unie verlaat, en om het probleem te kunnen aanpakken zonder vooruit te lopen op het resultaat van de aan de gang zijnde onderhandelingen, wordt voorgesteld om alle relevante cijfers te herberekenen zonder de waarden voor het Verenigd Koninkrijk. Het verslag geeft een gedetailleerd overzicht van de huidige aanwezigheid van onderdanen van het Verenigd Koninkrijk bij het AD-personeel van de Commissie (zie bijlage 7c). De onderdanen van het Verenigd Koninkrijk werken hoofdzakelijk in rangen hoger dan AD9. De helft van hen was ouder dan 50,5 jaar op 1.1.2017.

De Commissie heeft er nota van genomen dat een aantal van haar personeelsleden uit het Verenigd Koninkrijk een wijziging van eerste nationaliteit hebben gevraagd of van plan zijn te vragen.

Het betreft uitzonderlijke wijzigingen die dan ook een specifieke behandeling vereisen.

Bijgevolg zullen personeelsleden uit het Verenigd Koninkrijk die na 29 maart 2017 een wijziging van nationaliteit aangeven nog steeds worden beschouwd als houders van het staatsburgerschap van het Verenigd Koninkrijk als eerste nationaliteit⁷ om een evenwichtige personeelsvertegenwoordiging binnen de Commissie te garanderen, in het bijzonder bij het middenkader en het hoger leidinggevend personeel.

1.2.2.2. Bepaling van de richtcijfers voor de overblijvende 27 lidstaten

Er moet een methode worden bepaald om de wegingsfactor voor de lidstaten te harmoniseren. De in 2003 aangenomen indicator voor het bepalen van indicatieve aanwervingsdoelstellingen steunt op objectieve criteria en laat toe om op evenwichtige wijze rekening te houden met de noodzaak om de samenstelling van de EU-bevolking te weerspiegelen en de behoefte om een minimale vertegenwoordiging van kleinere lidstaten te vrijwaren; bovendien is deze indicator gemakkelijk toe te passen⁸.

Deze indicator wordt sinds 2003 *de facto* gebruikt door de diensten van de Commissie voor het analyseren van de situatie met betrekking tot het geografische evenwicht en er wordt voorgesteld om hem te behouden, zonder het Verenigd Koninkrijk, voor het opstellen van dit verslag. Hij zal geregeld worden bijgewerkt om de evolutie van de componenten ervan te weerspiegelen.

⁷ Tenzij ze bewijzen dat ze onherroepelijk afstand hebben gedaan van de nationaliteit van het Verenigd Koninkrijk.

⁸ Deze benadering gaat uit van de vorige aanpak met gelijke weging van de drie grootste oprichtende lidstaten (Duitsland, Frankrijk, Italië) en biedt geen garantie op stabiliteit op lange termijn. Van de drie objectieve criteria is inderdaad één criterium volatiel (de bevolking, zoals getoond in bijlage 4) en wordt het tweede sinds april 2017 (de weging van de stemmen in de Raad) niet meer gebruikt, ook al wordt dit criterium nog steeds vermeld in het Verdrag. Niettemin wegen de voordelen van deze oplossing ruimschoots op tegen de nadelen ervan.

Hieruit volgen momenteel deze richtcijfers (berekening in bijlage 5):

Lidstaat	Richtcijfer
Malta	0,6%
Luxemburg	0,8%
Cyprus	0,8%
Estland	0,8%
Letland	1,0%
Slovenië	1,0%
Litouwen	1,5%
Kroatië	1,6%
Ierland	1,6%
Slowakije	1,8%
Finland	1,8%
Denemarken	1,8%
Bulgarije	2,4%
Oostenrijk	2,6%
Zweden	2,7%

Lidstaat	Richtcijfer
Hongarije	3,0%
Portugal	3,1%
Tsjechië	3,1%
Griekenland	3,1%
België	3,1%
Nederland	3,9%
Roemenië	4,5%
Polen	8,2%
Spanje	8,9%
Italië	11,2%
Frankrijk	11,6%
Duitsland	13,8%

Totaal	100,0%
---------------	---------------

1.2.3. Definitie van een "minimale aanwezigheid" voor elke nationaliteit

De geldende wetgeving inzake geografisch evenwicht vermeldt twee fundamentele eisen. Ten eerste moeten de selectie- en aanwervingsprocessen zo worden uitgewerkt dat er geen sprake kan zijn van vooroordelen op basis van nationaliteit. Ten tweede is een evenwichtige geografische personeelsvertegenwoordiging noodzakelijk voor de Commissie om te voldoen aan een van haar fundamentele doelstellingen, namelijk dicht bij de burgers staan en de diversiteit van de lidstaten weerspiegelen.

Bijgevolg is de Commissie van oordeel dat

- voor elke nationaliteit van de EU een minimaal aanwezigheidsniveau (bij het personeel van de Commissie) moet worden bepaald en gegarandeerd,
- beperkte afwijkingen van de richtcijfers moeten worden getolereerd, niet enkel omdat ze geen gevaar vormen voor het geografische evenwicht, maar ook omdat ze nodig zijn om het risico op inefficiënties te voorkomen.

In de praktijk spreekt de Commissie van een significant onevenwicht als wordt vastgesteld dat het percentage onderdanen van een of meerdere lidstaten bij het personeel lager is dan 80% van het relevante richtcijfer.

1.3. Toepassingsgebied

1.3.1. Functiegroep

Om de evenredigheid van de maatregelen veilig te stellen, zal dit verslag zich uitsluitend toespitsen op de AD-functiegroep. Terwijl artikel 27 van het Statuut geldt voor alle personeelsleden, ongeacht hun functiegroep, is er toch een grotere tolerantie voor

de functiegroepen AST en AST-SC. De vereiste om de nationale diversiteit van de Europese Unie te weerspiegelen is inderdaad strenger voor ambtenaren die leidinggevende, conceptuele, analytische, taalkundige en wetenschappelijke functies uitoefenen (AD's) dan voor degenen die belast zijn met uitvoerende en technische taken (AST's) of administratieve of secretariaatswerkzaamheden (AST-SC's).

Daarbij worden de uitvoerende, technische, administratieve en secretariaats taken doorgaans uitgevoerd door lokaal aangeworven personeelsleden en zijn zij vaak minder aantrekkelijk voor expats.

Daarom worden de analyse en ook elke mogelijke actie op grond van artikel 27, lid 2, van het Statuut, beperkt tot de AD-functiegroep.

1.3.2. *Vervulde functies*

In het verslag wordt alleen de spreiding onderzocht van het personeel dat niet-leidinggevende functies uitvoert. Bij de Commissie is de spreiding van nationaliteiten bij het leidinggevend personeel onderworpen aan eigen regels en praktijken, en ook aan een specifieke monitoring⁹.

1.3.3. *Taalkundige diensten*

De doelstelling van een evenwichtige nationale personeelsvertegenwoordiging kan niet op dezelfde manier worden aangehouden bij taalkundige en niet-taalkundige diensten.

Door hun specifieke aard en doelstellingen volgen de personeelsleden van taalkundige diensten een *sui generis* rationale. Eerst en vooral is het vereiste aantal personeelsleden dat de doeltaal beheerst vooraf vastgelegd en onafhankelijk van de grootte van de overeenkomstige lidstaat. Ten tweede is het zo dat, hoewel niet de nationaliteit maar de taalvaardigheid bepalend is voor de aanwervingen bij de taalkundige diensten, er wel een sterk verband bestaat tussen beide. Ten derde zijn sommige talen de officiële taal van meerdere lidstaten. Vandaar dus dat, afhankelijk van de betreffende taal, de spreiding per nationaliteit van het personeel in taalkundige diensten een patroon volgt dat niet vergelijkbaar is met dat van niet-taalkundige diensten.

Het toepassen van de "richtcijfers" beschreven in deel 1.2 hierboven op de taalkundige diensten is dus niet zinvol en ook niet wenselijk. De tabel in bijlage 6 toont de spreiding van alle niet-leidinggevende AD-personeelsleden in de taalkundige diensten van de Commissie (namelijk DGT en SCIC). Uit deze tabel blijkt dat de meerderheid van de grotere lidstaten en ook de lidstaten die hun officiële taal (of talen) "delen" met andere lidstaten ondervertegenwoordigd zijn. De onevenwichten zijn nog groter wanneer de

⁹ Voor de hogere managers bepaalde de Commissie bijvoorbeeld als "wenselijke doelstelling dat elke nationaliteit minstens één functie vervult die overeenkomt met de standaardfunctie van generaal-directeur. Tweemaal per jaar zal de Commissaris voor Personeelszaken en Administratie (...) het College (...) informeren over het geografische evenwicht van de hogere ambtenaren" (Beknopt document over het beleid betreffende leidinggevende ambtenaren SEC(2004)1352/2 goedgekeurd op 26.10.2004, PV 1676)

clusters AD5-AD8 en AD9-AD12 apart worden bekeken, maar het is duidelijk dat op grond hiervan gerichte aanwerving voor deze nationaliteiten in geen enkele operationele behoefte zou voorzien.

Gelet op de objectieve beperkingen inzake het aanwerven van personeel voor taalkundige diensten sluit de Commissie deze diensten bijgevolg uit van het toepassingsgebied voor de beoordeling van het geografische evenwicht.

1.3.4. Rang

Artikel 27 van het Statuut is het eerste artikel in het hoofdstuk over aanwerving. Bij toepassing van artikel 31 van het Statuut mogen ambtenaren van de functiegroep AD enkel worden aangeworven in rang AD5 tot AD8 en, in voorkomend geval, in de rangen AD9, AD10, AD11 of, bij wijze van uitzondering, in rang AD12. In overeenstemming met dit onderscheid worden in dit verslag de volgende rangen samen bestudeerd:

- AD9-AD12 (waarbij het aantal aanstellingen niet hoger mag zijn dan 20% van alle AD-aanstellingen in een bepaald jaar)
- AD5-AD8 (dit zijn de meest gebruikelijke aanstellingsrang).

De rangen AD13-AD14 zijn over het algemeen niet alleen geen aanwervingsrang (en worden hier dus niet geanalyseerd) maar zijn sinds de inwerkingtreding van de herziening 2014 van het Statuut bovendien voorbehouden aan leidinggevende of raadgevende functies. De populatie van niet-managers in deze rang is een overblijfsel uit het verleden en betreft voornamelijk onderdanen van lidstaten van voor 2004. Zij zal op termijn duidelijk afnemen aangezien hun spreiding per leeftijd erop wijst dat de meerderheid ervan in de volgende 10-15 jaar met pensioen zal gaan. Bijgevolg zullen een aantal nationaliteiten van lidstaten van voor 2004 in de nabije toekomst meer worden getroffen door pensioneringen.

2. BEVINDINGEN EN ANALYSE

2.1. Situatie op 1.1.2017

2.1.1. Rang AD9-AD12

Bijlage 7b geeft een overzicht van de stand van zaken op 1.1.2017. De belangrijkste bevindingen zijn dat, op deze datum,

- 14 nationaliteiten beduidend ondervertegenwoordigd zijn: alle lidstaten die na 2004 zijn toegetreden plus Luxemburg;
- in absolute cijfers de tekorten het grootst zijn bij de Polen (160 personen) en de Roemenen (155);
- in relatieve cijfers de tekorten het grootst zijn bij de Kroaten (die 5% van hun richtcijfer bereiken), de Bulgaren (8%) en de Roemenen (13%).

De ondervertegenwoordiging in de rangen AD9-AD12 van de onderdanen van de lidstaten die na 2004 zijn toegetreden, was in zekere mate te voorspellen aangezien er voor deze rangen geen vergelijkende onderzoeken werden georganiseerd krachtens de

specifieke derogatiemaatregelen voor de uitbreiding (behalve voor managementfuncties). De doelstelling was om geleidelijk alle graden op te vullen, te beginnen met de laagste. Daarom zijn alle nationaliteiten van de uitbreiding na 2004 hierbij betrokken.

De situatie evolueert conform de verwachtingen. Alle nationaliteiten van de uitbreidingsgolf van 2004 hebben nu 50 tot 70% van hun streefcijfer bereikt. Wat betreft de nationaliteiten van de uitbreidingen in 2007 en 2013, is het nog te vroeg¹⁰ om een aanzienlijke aanwezigheid in deze rangen te kunnen waarnemen. Gelet op hun vertegenwoordigingsniveau in de rangen AD5-AD8 (respectievelijk meer dan 200% en 140% van het streefcijfer, zie bijlage 7a), kan met een redelijke zekerheid worden gesteld dat het proces volgens de planning verloopt. De Commissie wil de evolutie van hun vertegenwoordigingsniveau in deze rangen van dichtbij blijven opvolgen om te kunnen nagaan of de huidige tendens zich voortzet.

Enkel de significante ondervertegenwoordiging van onderdanen van Luxemburg in deze rangen lijkt niet gerechtvaardigd te zijn. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat een dergelijke ondervertegenwoordiging gekoppeld kan zijn aan de beperkte omvang van de betreffende bevolking: met 4 extra onderdanen in de betrokken rangen zou Luxemburg niet meer op de lijst van ondervertegenwoordigde lidstaten staan.

2.1.2. *Rangen AD5-AD8*

De rangen AD5-AD8 verdienen bijzondere aandacht uit dynamisch perspectief. In overeenstemming met de vereisten van het Statuut zijn dit inderdaad de rangen waarin minstens 80% van de aanstellingen moeten plaatsvinden. Het vertegenwoordigingsniveau van de nationaliteiten in deze rangen zal bepalend zijn voor het vertegenwoordigingsniveau van de nationaliteiten in rangen AD9-AD12 binnen tien jaar. Het is dan ook uit deze populatie dat binnen dezelfde termijn managers (en meer bepaald het middenkader) zullen worden gekozen. Een evenwichtige vertegenwoordiging in de rangen AD5-AD8 vandaag is een voorwaarde voor een evenwichtige vertegenwoordiging van de nationaliteiten in de hogere rangen op langere termijn.

Bijlage 7a geeft een overzicht van de stand van zaken op 1.1.2017. De belangrijkste bevindingen zijn dat, op deze datum,

- 10 nationaliteiten (allemaal van lidstaten die vóór 2004 zijn toegetreden¹¹) beduidend ondervertegenwoordigd zijn: Denemarken, Duitsland, Ierland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Oostenrijk, Portugal, Finland en Zweden.
- in absolute cijfers de tekorten het grootst zijn voor Duitsland (bijna 230 personen) en Frankrijk (bijna 140).
- In relatieve cijfers zijn de tekorten het grootst voor Luxemburg (er waren helemaal geen Luxemburgers), Zweden en Denemarken (die slechts 30% van hun richtcijfer bereikten).

De ondervertegenwoordiging van de meeste EU-14-nationaliteiten¹² in de rangen AD5-AD8 kan worden verklaard, gedeeltelijk toch, door de na 2004 toegepaste

¹⁰ Voor promotie van AD5 (de meest gebruikelijke aanwervingsrang) naar AD9 is gemiddeld 12 jaar nodig, terwijl 8 jaar de snelst mogelijke tijd is die volgens het Statuut toelaatbaar is.

¹¹ D.w.z. alle lidstaten die vóór 2004 tot de Europese Unie zijn toegetreden.

aanwervingspatronen. Dit hangt samen met het feit dat het grootste deel van de functies voor aanwerving van onderdanen uit de lidstaten die na 2004 zijn toegetreden te vinden waren in de rangen AD5-AD8. De concentratie van aanwervingen van personeel uit de nieuwe lidstaten in de basisgraden resulteerde bijna automatisch in een ondervertegenwoordiging van nationaliteiten van de lidstaten van voor 2004.

Slechts vier EU-14-nationaliteiten zijn voldoende vertegenwoordigd in de rangen AD5-AD8: twee die lichtjes onder hun richtcijfer lagen (Spanjaarden en Italianen) en twee die hun richtcijfer hadden bereikt (Belgen en Grieken).

Deze situatie vraagt passende, gerichte maatregelen om het vertegenwoordigingsniveau te verhogen van die nationaliteiten die anders het gevaar lopen geconfronteerd te worden met een "generatiekloof".

De vraag is evenwel of deze doelgerichte maatregelen voldoende zullen zijn om op lange termijn te zorgen voor een evenwichtige vertegenwoordiging van alle nationaliteiten. In dit verband kunnen twee elementen worden aangevoerd.

2.2. Onderliggende redenen voor ondervertegenwoordiging in de rangen AD5-AD8

2.2.1. Beschikbare geslaagde kandidaten op de EPSO-reservelijsten

Het feit dat vier EU-14-nationaliteiten voldoende zijn vertegenwoordigd ondanks de aanwervingspatronen van de laatste 12 jaar lijkt erop te wijzen dat er andere redenen zijn om het tekort bij bepaalde nationaliteiten te verklaren. De verklaring kan gedeeltelijk worden gezocht bij de spreiding van de geslaagde kandidaten van het EPSO.

De tabellen in bijlagen 8a en 8b tonen dat de beschikbaarheid van geslaagde kandidaten vanaf 2010 niet in overeenstemming was met de richtcijfers. De situatie is bijzonder frappant bij de vergelijkende onderzoeken voor gespecialiseerde AD-profielen: 23 van de 27 nationaliteiten zijn ondervertegenwoordigd in vergelijking met hun richtcijfer. Slechts vier nationaliteiten bereiken hun richtcijfer: Belgen, Grieken, Italianen en Spanjaarden¹³, d.w.z. de vier EU-14-nationaliteiten die voldoende vertegenwoordigd zijn in de rangen AD5-AD8, zoals vermeld in deel 2.1.2. hierboven.

Het is belangrijk om in deze context op te merken dat het tekort aan geslaagde kandidaten voor bepaalde nationaliteiten niet te wijten is aan verdienste, maar eerder aan een lager-dan-verwachte deelname aan de vergelijkende onderzoeken. Uit de gegevens van bijlagen 8a en 8b blijkt inderdaad dat voor veel van de gevallen waarbij een significante ondervertegenwoordiging wordt vastgesteld, de onderdanen van de relevante lidstaten een veel lagere relatieve participatiegraad en een hoger relatief slaagpercentage hebben (dit is bijvoorbeeld zo voor Nederland, Frankrijk of Duitsland bij het vergelijkend onderzoek voor generalisten).

¹² D.w.z. alle lidstaten van vóór 2004, behalve het Verenigd Koninkrijk.

¹³ Ook de vergelijkende onderzoeken voor breed inzetbaar AD5- personeel lijken dezelfde tendens te vertonen, waarbij de onvoldoende vertegenwoordigde nationaliteiten nog worden aangevuld met Nederlanders, Hongaren en Roemenen.

Het probleem van de nationale samenstelling van de EPSO-lijsten zal in de toekomst waarschijnlijk ook het geografische evenwicht beïnvloeden als er geen actie wordt ondernomen. Als de tendensen van de laatste acht jaar zich in de toekomst voortzetten, is het inderdaad onwaarschijnlijk dat de huidige onevenwichten zich op "natuurlijke" wijze zullen herstellen en zal het bovendien zo zijn dat bepaalde nationaliteiten ondervertegenwoordigd gaan zijn in de komende generaties¹⁴: Tsjechen, Denen, Esten, Ieren, Cyprioten, Letten, Litouwers, Luxemburgers, Polen en Slovenen.

2.2.2. *De kwestie van aantrekkelijkheid*

Een tweede probleem is het vermogen van de Commissie om een voldoende groot aantal hoogopgeleide kandidaten uit alle lidstaten aan te trekken. Uit het aantal deelnemers per miljoen inwoners aan vergelijkende onderzoeken voor AD5 gedurende de laatste acht jaar (zie bijlage 8a) kunnen aanzienlijke verschillen tussen de lidstaten afgeleid worden. Voor de onderdanen van drie lidstaten (Duitsland, Frankrijk en Nederland) is de participatiegraad minder dan de helft van het EU-gemiddelde.

Het EPSO heeft al geprobeerd om burgers van de lidstaten met tekorten aan te moedigen om deel te nemen aan vergelijkende onderzoeken voor AD. Tot op vandaag hebben dergelijke inspanningen blijkbaar niet het gewenste resultaat opgeleverd, zoals kan worden afgeleid uit de spreiding van de deelnemers aan de meest recente en lopende vergelijkende onderzoeken voor AD (zie bijlage 8c). De participatiegraad van de Duitsers en Fransen blijft onder de helft van het gemiddelde. Het aantal deelnemers uit Nederland is gestegen, maar dat van Zweden en Polen is aanzienlijk gedaald.

Deze bevindingen maken duidelijk dat het niet makkelijk is om de aantrekkelijkheid van de Commissie in de verf te zetten nu de indruk kan ontstaan dat het aangeboden pakket (d.w.z. de combinatie van loon, sociale bescherming, pensioenrechten, evenwicht tussen werk en privéleven, enz.) er mettertijd relatief gezien op achteruit is gegaan.

3. CONCLUSIE

Uit de bovenstaande analyse kunnen vier lessen worden getrokken.

Ten eerste: de situatie van de clusters AD5-AD8 en AD9-AD12 verschilt wezenlijk. In beide gevallen worden beduidende ondervertegenwoordigingen vastgesteld, maar voor andere lidstaten en met een andere dynamiek.

Ten tweede: hoewel er een duidelijk verband bestaat tussen deze vastgestelde onevenwichten en de aanwervingspatronen van de laatste 10-15 jaar, lijkt het er ook op dat de samenstelling van de EPSO-lijsten een belangrijke rol speelt bij het verstoren van het evenwicht. Er lijken geen objectieve redenen te zijn om een dergelijk onevenwichtig te rechtvaardigen, en zeker niet de verdienste.

¹⁴ Rekening houdend met de vereiste van het Statuut dat de lijsten van geslaagde kandidaten minstens tweemaal zoveel namen moeten bevatten als er in te vullen functies zijn¹⁴, zouden de onderdanen van alle lidstaten idealiter minstens 50% van het relevante richtcijfer moeten vertegenwoordigen.

Ten derde: onevenwichten in de EPSO-lijsten leiden waarschijnlijk tot nieuwe onevenwichten in de toekomst.

Ten vierde: pogingen om via communicatie-acties de deelname aan vergelijkende onderzoeken van EPSO in hun huidige vorm te stimuleren, hebben niet geleid tot een voldoende stijging van de participatiegraad van de onderdanen van de relevante lidstaten.

Parallel hiermee moet voortdurend aandacht worden besteed aan de aantrekkelijkheid van de EU-instellingen als werkgever.

Op basis hiervan zoekt de Commissie naar maatregelen om de bovenvermelde tendensen te corrigeren, volledig conform het bestaande regelgevingskader. Vervolgens overweegt de Commissie om algemene bepalingen op te stellen voor de uitvoering van artikel 27, lid 2, van het Statuut, met het oog op de goedkeuring ervan in overeenstemming met artikel 110. Deze bepalingen moeten zorgen voor een betere afstemming van de spreiding per nationaliteit van de beschikbare geslaagde kandidaten op de reservelijsten om zo te kunnen garanderen dat het personeel van de Commissie de spreiding van EU-burgers per nationaliteit op adequate wijze weerspiegelt.

DEEL 3 – ANDERE EU-INSTELLINGEN WAARVOOR HET STATUUT GELDT

2. INLEIDING

Artikel 27 van het Statuut vereist dat de Commissie aan het Europees Parlement en aan de Raad verslag uitbrengt over de uitvoering van artikel 27, lid 2. Hiervoor verzamelde de Commissie relevante informatie van de betrokken instellingen.

De bijdragen van de diverse instellingen zijn samengevat in de tabel van bijlagen 9 en 12, terwijl de relevante numerieke gegevens terug te vinden zijn in bijlagen 10, 11, 13 en 14.

Het verslag biedt een overzicht van de bijdragen van de diverse instellingen, zonder hierop commentaar te leveren.

2. INSTELLINGEN EN HIERMEE GELIJKGESTELDE ORGANEN KRACHTENS ARTIKEL 1 TER VAN HET STATUUT (INSTELLINGEN)

De Commissie ontving bijdragen van alle betrokken instellingen.

Met uitzondering van de Europese Dienst voor extern optreden heeft geen enkele van deze instellingen formeel een definitie aangenomen voor geografisch evenwicht, onevenwicht of significant onevenwicht. Toch houdt de meerderheid ervan toezicht op de geografische vertegenwoordiging van het personeel en vergelijkt deze met de bevolking van de betrokken lidstaat of met de samengestelde indicator die door de Commissie werd ontwikkeld voor de landen die na 2004 toetraden (het gemiddelde aandeel in de bevolking, leden van het Europees Parlement en weging in de Raad vóór het Verdrag van Lissabon).

Dergelijk toezicht is bedoeld om te kunnen inspelen op de behoeften en de beperkingen van de betrokken instelling.

De meeste instellingen worden geconfronteerd met geografische onevenwichten bij de samenstelling van hun personeel; in sommige gevallen gaat het om een significant onevenwicht. Alle instellingen waren evenwel van oordeel dat de vastgestelde (significante) onevenwichten door objectieve redenen konden worden gerechtvaardigd. De meest aangehaalde rechtvaardigingen waren het zogenaamde "zeteffect"¹⁵, de samenstelling van de EPSO-lijsten, het vermogen om personeel uit specifieke lidstaten aan te trekken en de relatieve omvang van de taalkundige diensten.

Aangezien alle onevenwichten werden beschouwd als objectief te rechtvaardigen, heeft geen enkele instelling het initiatief genomen om de algemene bepalingen voor uitvoering van artikel 27, lid 2, van het Statuut toe te passen.

Evenzo verwacht geen enkele instelling dat er zich in de toekomst een significant onevenwicht gaat voordoen (tenminste niet in de AD-functiegroep) en worden er dus geen algemene uitvoeringsbepalingen voorbereid.

¹⁵ Maar geen enkele instelling heeft daarvan een gedetailleerde beschrijving gegeven.

3. GEDECENTRALISEERDE AGENTSCHAPPEN

De Commissie ontving bijdragen van 19 gedecentraliseerde agentschappen.

Agentschappen zijn gemiddeld kleiner van omvang dan de in het vorige hoofdstuk behandelde instellingen. Ze bevinden zich vaak in andere lidstaten, meer in het bijzonder in steden die op een afstand liggen van de hoofdzetels van de grote EU-instellingen. Ze hebben een gespecialiseerd werkterrein. Ze verschillen onderling sterk, zowel qua omvang als toepassingsgebied en ligging. Daarom vonden de Commissie noch de agentschappen zelf het nodig om een gemeenschappelijke aanpak te hebben in verband met het geografische evenwicht.

Uit de tabel van bijlage 12 blijkt dat er geen uniforme definitie is voor wat moet worden verstaan onder geografisch evenwicht. Rekening houdend met de respectieve beperkingen waren de meeste agentschappen evenwel van oordeel dat er bij hun geen sprake is van een significant geografisch onevenwicht. Bijgevolg zijn ze niet van plan om algemene bepalingen voor uitvoering van artikel 27 van het Statuut goed te keuren.

Twee agentschappen stelden significante onevenwichten vast. In beide gevallen menen de agentschappen dat het onevenwicht wordt veroorzaakt door verschillende factoren, onder meer de toepasbare aanpassingscoëfficiënt en de moeilijkheid voor de echtgenoot/echtgenote om werk te vinden op de lokale markt.

Eén agentschap stelde een toenemend onevenwicht vast richting onderdanen van de lidstaat van ontvangst. Dit agentschap overweegt het opstellen van algemene bepalingen voor uitvoering van artikel 27 van het Statuut als dit onevenwicht blijft groeien.

BIJLAGE 1: Rechtsgrondslag

Artikel 9 van het Verdrag betreffende de Europese Unie:

"De Unie eerbiedigt in al haar activiteiten het beginsel van gelijkheid van haar burgers".

Artikel 18 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU):

"Binnen de werkingssfeer van de Verdragen en onverminderd de bijzondere bepalingen, daarin gesteld, is elke discriminatie op grond van nationaliteit verboden.

[...]"

Artikel 21 van het Handvest van de grondrechten - Non-discriminatie:

1. Iedere discriminatie, met name op grond van geslacht, ras, kleur, etnische of sociale afkomst, genetische kenmerken, taal, godsdienst of overtuiging, politieke of andere denkbeelden, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte, een handicap, leeftijd of seksuele gerichtheid, is verboden.
2. Binnen de werkingssfeer van de Verdragen en onverminderd de bijzondere bepalingen ervan, is iedere discriminatie op grond van nationaliteit verboden.

De algemene principes van het constitutionele EU-recht over **institutionele autonomie** en **oprechte samenwerking** zijn vermeldenswaardig.

Het **Statuut** bevat voorschriften en verbodsbepalingen om het tot aanstelling bevoegde gezag te leiden bij het nemen van beslissingen. In de regel moet het tot aanstelling bevoegde gezag zijn beslissingen enkel baseren op het belang van de dienst en de verdienste van de individuen. Afhankelijk van het betrokken gebied bepaalt het Statuut ook een "zwarte lijst" van criteria die niet mogen worden gebruikt door het tot aanstelling bevoegde gezag. Het verwijzen naar nationaliteit is enkel uitdrukkelijk verboden bij het invullen van individuele posten:

Algemeen (van toepassing op het volledige Statuut): artikel 1 quinquies van het Statuut houdt een verbod in op "iedere vorm van discriminatie op grond van geslacht, ras, huidskleur, etnische of sociale afkomst, genetische kenmerken, taal, politieke, filosofische, godsdienstige of andere overtuiging, het behoren tot een nationale minderheid, eigendom, geboorte, handicap, leeftijd of seksuele geaardheid".¹⁶;

Aanwerving: in artikel 27 wordt vereist dat de ambtenaren "uit de onderdanen van de lidstaten van de Unie zijn aangeworven met inachtneming van de breedst mogelijke geografische basis".

Ook al is er niet expliciet sprake van nationaliteit, toch wordt "breedst mogelijke geografische basis" als gelijkwaardig aan nationaliteit geïnterpreteerd.

Invullen van individuele posten: artikel 7 stelt "Het tot aanstelling bevoegde gezag stelt de ambtenaar, uitsluitend in het belang van de dienst en ongeacht zijn nationaliteit, bij wege van aanstelling of overplaatsing, (...) te werk in een (...) ambt"; artikel 27 stelt

¹⁶ In de versie 1962 van het Statuut werd het verbod op discriminatie behandeld in het artikel over de aanwerving (artikel 27) en was dit verbod beperkt tot "ras, geloof of geslacht". In de versie van 1998 voorzag het Statuut in een algemeen verbod op discriminatie op basis van "ras, politieke, filosofische of godsdienstige overtuiging, geslacht of seksuele geaardheid".

"Geen enkel ambt mag worden bestemd voor onderdanen van een bepaalde lidstaat".

De jurisprudentie heeft bevestigd dat met deze bepalingen het bestemmen van specifieke ambten voor specifieke nationaliteiten wordt verboden, maar niet wordt verhinderd dat de instellingen maatregelen toepassen om een globaal evenwicht te vrijwaren (in het bijzonder rekening houdend met de nationaliteit voor het invullen van specifieke ambten "waarbij de kwalificaties van de verschillende sollicitanten in grote lijnen dezelfde zijn"¹⁷).

Bij de **herziening van het Statuut van 2014** werd met betrekking tot de aanwerving een specifieke verwijzing naar de nationaliteit ingevoerd, meer bepaald:

Overweging 2 van **Verordening nr. 1023/2013** van het Europees Parlement en de Raad¹⁸ stelt dat "het noodzakelijk [is] om voor een kader te zorgen voor het aantrekken, aanwerven en behouden van hooggekwalificeerde en meertalige personeelsleden die worden aangeworven vanuit de breedst mogelijke geografische basis uit de burgers van de lidstaten". Volgens overweging 5 van dezelfde Verordening "[ligt] de waarde van het Europese ambtenarenapparaat (...) evenzeer in zijn culturele en taalkundige verscheidenheid, die alleen kan worden gegarandeerd als er voor een gepast evenwicht tussen de nationaliteiten van de ambtenaren wordt gezorgd".

Artikel 27 van het **Statuut**, zoals gewijzigd, stelt "Op grond van het beginsel van gelijkheid van alle burgers van de Unie kan elke instelling passende maatregelen treffen, wanneer een aanzienlijk onevenwicht tussen de nationaliteiten van de ambtenaren wordt vastgesteld, dat niet op grond van objectieve criteria gerechtvaardigd is."

De onderliggende veronderstelling van deze (gewijzigde) bepalingen is dat het "pakket" dat wordt aangeboden aan potentiële kandidaten en ook het selectie- en aanwervingsproces zo uitgedacht zijn dat, bij afwezigheid van een objectieve rechtvaardiging, de spreiding per nationaliteit van de sollicitanten, de geslaagde kandidaten en de aangeworven personeelsleden van de instellingen (en derhalve het actieve personeel) een ruwe weerspiegeling moet zijn van de spreiding per nationaliteit van de burgers van de Unie. Bij afwezigheid van een objectieve rechtvaardiging zou elke vastgestelde, significante afwijking beschouwd kunnen worden als een schending van het principe van gelijkheid van de burgers, waardoor passende corrigerende maatregelen gerechtvaardigd zouden zijn.

De **Regeling die van toepassing is op de andere personeelsleden van de Europese Gemeenschappen**, en in het bijzonder artikel 12 ervan, bevat soortgelijke bepalingen voor de tijdelijke functionarissen.

Voor de uitvoering van artikel 27 van het Statuut, zoals gewijzigd, zou elke instelling normaal moeten:

- interpreteren wat wordt verstaan onder "evenwicht" tussen nationaliteiten;
- interpreteren wat wordt verstaan onder een "significant" onevenwicht;

¹⁷ Zie bijvoorbeeld het arrest van 30.6.1983, in de zaak 85/82 Schloch vs. Raad, punt 26 of het arrest van 6 juli 1999 in gevoegde zaken T-112/96 en T-115/96 Séché vs. Commissie.

¹⁸ Verordening (EU, Euratom) nr. 1023/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 tot wijziging van het statuut van de ambtenaren van de Europese Gemeenschappen en van de regeling die van toepassing is op de andere personeelsleden van deze Gemeenschappen.

- toezicht houden op de feitelijke situatie om zo het evenwicht tussen de nationaliteiten te "respecteren";
- indien van toepassing, de "redenen" voor een dergelijk significant onevenwicht onderkennen en nagaan of deze een "objectieve rechtvaardiging" vormen voor dat onevenwicht;
- in voorkomend geval zoeken naar "passende corrigerende maatregelen" en/of deze toepassen.

Artikel 27 van het Statuut stelt ook dat na een periode van drie jaar, met als startdatum 1 januari 2014, de Commissie aan het Europees Parlement en aan de Raad verslag moet uitbrengen over de uitvoering van het tweede lid van artikel 27.

GEOGRAFISCH EVENWICHT BIJ VORIGE UITBREIDINGEN

Cijfers in bijlage 1a

- **Startpunt (1958): geografisch evenwicht gebaseerd op onderhandelde cijfers**

Toen er zes lidstaten waren, gold als basisprincipe gelijkheid tussen de grote lidstaten en het geheel van kleinere lidstaten. Het theoretische streefdoel werd vastgelegd op 25% voor Frankrijk, 25% voor Duitsland, 25% voor Italië en 25% voor de Benelux. Niet-officiële referentiewaarden werden op soepele wijze toegepast en beperkt tot de hogere A-rangen.

- **Eerste uitbreiding (1973): geografisch evenwicht blijft gebaseerd op onderhandelde cijfers**

Bij het uitbreidingsproces van 1973 was men van mening dat het Verenigd Koninkrijk een even groot aandeel als de drie grotere lidstaten (18% na correctie) moest hebben, terwijl Denemarken, Ierland en Noorwegen samen een aandeel van 10% zouden krijgen. Er werd geen specifieke aanpassing doorgevoerd toen Noorwegen besliste om niet toe te treden, hoewel geschat werd dat het gecombineerde aandeel van Denemarken en Ierland 7 tot 8% zou bedragen.

- **Tweede uitbreiding (1981): geografisch evenwicht gebaseerd op een combinatie van onderhandelde cijfers en objectieve criteria (bevolking en bbp)**

Bij de toetreding van Griekenland werd het principe van de gelijke vertegenwoordiging van de grootste lidstaten en de oververtegenwoordiging van de kleinere lidstaten behouden. Maar ook al werd in het "Fresco"-document (COM(78)190) voorgesteld om Griekenland ongeveer dezelfde positie te laten bekleden als België en Nederland, werd het aandeel voor Griekenland uiteindelijk vastgelegd op 4,5%, lager dus dan de 8,1% van België en Nederland. Voor het eerst werden cijfers over bevolking en bbp gebruikt om deze aanpak toe te lichten.

- **Derde uitbreiding (1986): geografisch evenwicht blijft gebaseerd op een combinatie van onderhandelde cijfers en objectieve criteria (bevolking en bbp)**

Bij de toetreding van de Iberische landen in 1986 werden de niet-officiële waarden, die enkel bestonden voor de rangen A1 tot A3, vervolledigd. Zonder uitdrukkelijke verwijzing naar criteria werd het aandeel voor Spanje vastgelegd op de gemiddelde waarde tussen het aandeel van Nederland en dat van een groot land, terwijl het aandeel voor Portugal werd gelijkgesteld met dat van Griekenland.

- **Vierde uitbreiding (1995): geografisch evenwicht blijft gebaseerd op een combinatie van onderhandelde cijfers en objectieve criteria (bevolking en bbp)**

In de mededeling van de Commissie SEC 94/844 van 17 mei 1994 werden referentiewaarden bepaald voor de drie nieuwe lidstaten en werd de aangenomen

¹⁹ Bijlage 2 van het huidige verslag is ontleend aan Mededeling C(2003)436 van 28 januari 2003. Meer bepaald komt dit overeen met de bijlagen 1, 1a en 1b van die mededeling.

methode uitgezet. Het geografische evenwicht werd aangepast op basis van vergelijkingen tussen de relatieve situaties van de nieuwe lidstaten, rekening houdend met hun bevolking en de economische en sociale gegevens binnen de uitgebreide Unie. De kenmerken van Finland waren vergelijkbaar met deze van Denemarken en de doelstelling bestond erin om evenveel Finse onderdanen aan te werven als er Deense onderdanen aanwezig waren in de dienst. De kenmerken van Oostenrijk en Zweden waren anderhalf keer groter dan deze van Denemarken en de aanwervingsdoelstellingen werden proportioneel hiermee vastgelegd. Bijlage 1b toont deze aanpak.

- **Samenvatting: de drie hoofdprincipes die tot dusver zijn toegepast:**
uit het vorige blijkt dat de Commissie het geografische evenwicht volgens een drieledig patroon interpreteert:
 - het geografische evenwicht was als sinds het begin een reden tot bezorgdheid, vooral dan voor de hogere A-rangen;
 - het geografische evenwicht heeft altijd gesteund op de dubbele regel van:
 - a) gelijke vertegenwoordiging van de vier (oorspronkelijk drie) grootste lidstaten;
 - b) oververtegenwoordiging van de kleinste lidstaat om een minimale vertegenwoordiging veilig te stellen;
 - uitbreidingen hebben nooit geleid tot wijziging van het relatieve gewicht van de lidstaten. Op grond daarvan:
 - a) zijn, wat betreft de verplichtingen, alle relatieve gewichten na elke uitbreiding ongewijzigd gebleven (bv. het gewicht van België bleef hetzelfde als dat van Nederland en 45% van dat van Duitsland na de uitbreidingen van 1981, 1986 en 1995);
 - b) kregen de nieuwe lidstaten een gewicht dat overeenkwam met dat van de lidstaat waarmee ze het beste konden worden vergeleken (bv. Portugal kreeg hetzelfde gewicht als Griekenland; Spanje een gewicht dat zich tussen dat van Nederland en Frankrijk bevond, enz.).

Vorige uitbreidingen – richtsnoeren						
		1958	1973	1981	1986	1995
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	Benelux	25,0%	18,0%	(17,7%)	(15,1%)	(13,5%)
LU	Luxemburg			1,5%	1,3%	0,9%
IE	Ierland		3,5% - 4%	3,5%	3,0%	2,7%
FI	Finland					2,7%
DK	Denemarken		3,5% - 4%	3,5%	3,0%	2,7%
PT	Portugal				3,8%	3,6%
GR	Griekenland			4,5%	3,8%	3,6%
AT	Oostenrijk					4,0%
SE	Zweden					4,0%
BE	België			8,1%	6,9%	6,3%
NL	Nederland			8,1%	6,9%	6,3%
ES	Spanje				11,0%	9,8%
IT	Italië	25,0%	18,0%	17,7%	15,1%	13,4%
UK	VK		18,0%	17,7%	15,1%	13,4%
FR	Frankrijk	25,0%	18,0%	17,7%	15,1%	13,4%
DE	Duitsland	25,0%	18,0%	17,7%	15,1%	13,4%
		100,0%	97%-98%	100,0%	100,1%	100,2%

Vergelijkende aanpak zoals gebruikt voor de uitbreiding van 1995

(1)	(2)	Inwoners		Bbp		Gemiddelde (inwoners, bbp)	Richtsnoeren 1995	
		(3)		(4)		(5)	(6)	(7)
LU	Luxemburg	0,4	0,1%	21	0,2%	0,2%	0,9%	
IE	Ierland	3,8	1,0%	114	1,3%	1,1%	2,7%	
FI	Finland	5,2	1,4%	141	1,6%	1,5%		2,7%
DK	Denemarken	5,4	1,4%	181	2,1%	1,7%	2,7%	
PT	Portugal	10,3	2,7%	118	1,3%	2,0%	3,6%	
GR	Griekenland	10,6	2,8%	128	1,5%	2,1%	3,6%	
AT	Oostenrijk	8,1	2,1%	214	2,4%	2,3%		4,0%
SE	Zweden	8,9	2,4%	246	2,8%	2,6%		4,0%
BE	België	10,3	2,7%	256	2,9%	2,8%	6,3%	
NL	Nederland	16,0	4,2%	430	4,9%	4,6%	6,3%	
ES	Spanje	40,3	10,6%	647	7,4%	9,0%	9,8%	
IT	Italië	57,9	15,3%	1224	13,9%	14,6%	13,4%	
UK	VK	60,0	15,8%	1511	17,2%	16,5%	13,4%	
FR	Frankrijk	59,2	15,6%	1458	16,6%	16,1%	13,4%	
DE	Duitsland	82,3	21,7%	2112	24,0%	22,9%	13,4%	
		378,7	100,0%	8801	100,0%	100,0%	89,5%	10,7%

(1) EUROSTAT: inwoners 2001

(2) EUROSTAT: bbp in marktprijzen 2001

BIJLAGE 3: Methode voor de berekening van referentiewaarden en aanwervingsdoelstellingen voor nieuwe lidstaten

Aanpak

Bij de uitbreiding van 2004 keurde de Commissie de mededeling van 14 februari 2003 over de aanwerving van ambtenaren voor de Commissie uit nieuwe lidstaten goed²⁰ (hierna de "mededeling 2003" genoemd). In deze mededeling wordt gesteld dat, gezien de aard van de uitbreiding van 2004, de toepassing van de bij vorige uitbreidingen gebruikte criteria geen eerlijk en evenwichtig resultaat zou opleveren. Dit klopte in het bijzonder omdat verwacht werd dat het gewicht van de nieuwe lidstaten aanzienlijk zou stijgen gedurende de volgende tien jaar.

Uitgaande van deze overweging ontwikkelde de Commissie een methode die kon worden toegepast op de nieuwe lidstaten, ook bij latere uitbreidingen²¹. Door deze methode in te voeren, besliste de Commissie dat "referentiewaarden en indicatieve aanwervingsdoelstellingen enkel tijdens een overgangperiode zouden worden gebruikt als basis voor aanwervingsmaatregelen voor nieuwe lidstaten".

De mededeling hield een aanpak in drie stappen in:

- a) ten eerste het bepalen van het aantal ambten dat moet worden toegewezen voor alle nieuwe lidstaten samen;
- b) ten tweede het berekenen van de referentiewaarde voor elke nieuwe lidstaat, d.w.z. het indicatieve aandeel van posten toegewezen voor de betreffende lidstaat en uitgedrukt in een percentage van het totale aantal toegewezen ambten voor de nieuwe lidstaat;
- c) ten derde het berekenen van de aanwervingsdoelstellingen voor elke nieuwe lidstaat, namelijk $a \times b$.

Bepalen van het aantal ambten dat moet worden toegewezen voor alle nieuwe lidstaten samen

Dit aantal wordt bepaald in drie opeenvolgende fasen:

Eerst wordt het gewicht van alle nieuwe lidstaten ten opzichte van het geheel van de bestaande lidstaten berekend, aan de hand van drie criteria: bevolking, leden van het Europees Parlement en weging van de stemmen in de Raad (het mathematische gemiddelde van de drie wordt weerhouden).

Vervolgens wordt dit gewicht (percentage) toegepast op het aantal ambten van de personeelsformatie na uitbreiding.

Tot slot wordt het aantal ambten dat moet worden bestemd voor de nieuwe lidstaten vastgelegd op twee derde van de bovenvermelde waarde.

²⁰ Zie de mededeling van de heer Kinnock over de aanwerving van ambtenaren voor de Commissie uit de nieuwe lidstaten, van 14 februari 2003, C(2003)436/5, aangenomen op 19 februari 2003

²¹ Meer bepaald stelde de mededeling het volgende: "De voorgestelde aanpak wordt toegepast op 10 nieuwe lidstaten die op 1 mei 2004 de Unie vervoegen. Deze kan evenwel voor elk aantal nieuwe lidstaten worden gebruikt."

De volgende tabel bevat een overzicht van de berekeningen die werden gemaakt voor de uitbreidingen van 2004²², 2007²³ en 2013²⁴.

	2004	2007	2013
Bevolking nieuwe lidstaten (1)	75,0 miljoen	29,5 miljoen	4,4 miljoen
Bevolking bestaande lidstaten(1)	378,7 miljoen	459,3 miljoen	502,5 miljoen
Leden Europees Parlement nieuwe lidstaat(lidstaten)	162	50	12
Leden Europees Parlement bestaande lidstaten	570	732	754
Stemmen in de Raad nieuwe lidstaat(lidstaten)	84	24	7
Stemmen in de Raad bestaande lidstaten	237	321	345
Gewicht nieuwe lidstaat(lidstaten)	21,6%	7%	1,5%
Gewicht bestaande lidstaten	78,4%	93%	98,5%

(1) de cijfers in de kolommen stemmen niet overeen omdat de Commissie voor de EU-10-uitbreidingen de gegevens van 2001 heeft gebruikt, voor de EU-2-uitbreiding die van 2005 en voor Kroatië die van 2011

Berekening van de referentiewaarde per lidstaat

De berekeningsmethode is dezelfde als deze voor het gewicht van het geheel van nieuwe lidstaten, behalve dan dat de nieuwe lidstaten niet worden vergeleken met de bestaande lidstaten, maar alleen onderling.

²² C(2003)436/5 van 14 februari 2003, vergadering van de Commissie 1601

²³ C(2006)5778, geschreven procedure van 24 november 2006

²⁴ SEC(2012)436final, Procédure écrite de finalisation van 11 juli 2012

Praktische toepassing van de methode

	Indicatieve referentiewaarde	Aanwervingsdoelstelling AD	Aanwervingsdoelstelling AST
Tsjechië	14,3%	318	184
Estland	3,4%	76	44
Cyprus	3,2%	71	41
Letland	4,5%	100	58
Litouwen	7,0%	156	90
Hongarije	14,2%	316	182
Malta	2,4%	53	31
Polen	39,0%	867	501
Slovenië	3,9%	87	50
Slowakije	8,1%	180	104
EU-10 (1)	100,0%	2 224	1284

Bulgarije	34,0%	225	135
Roemenië	66,0%	437	261
EU-2 (2)	100,0%	662	396

Kroatië (3)	n.v.t.	149	100
--------------------	---------------	------------	------------

(1): EU-10 totaal: 21,6% - EU-15 totaal: 78,4%

(2): EU-2 totaal: 6,5% - EU-25 totaal: 93,5%

(3): Kroatië: 1,5% - EU-27 totaal: 98,5%

BIJLAGE 4: Evolutie van de bevolking van de lidstaten (zonder het Verenigd Koninkrijk)

	2001	2015	2015 vs. 2001
Luxemburg	439 500	562 958	28,1%
Cyprus	697 500	847 008	21,4%
Ierland	3 832 783	4 628 949	20,8%
Spanje	40 665 542	46 449 565	14,2%
Zweden	8 882 792	9 747 355	9,7%
Malta	391 415	429 344	9,7%
België	10 263 414	11 208 956	9,2%
Frankrijk	61 357 400	66 415 161	8,2%
Oostenrijk	8 032 926	8 576 261	6,8%
Italië	56 960 692	60 795 612	6,7%
Denemarken	5 349 212	5 659 715	5,8%
Nederland	15 987 075	16 900 726	5,7%
Finland	5 181 115	5 471 753	5,6%
Slovenië	1 990 094	2 062 874	3,7%
Tsjechië	10 414 373	10 538 275	1,2%
Portugal	10 256 658	10 374 822	1,2%
Slowakije	5 402 547	5 421 349	0,3%
Polen	38 253 955	38 005 614	-0,6%
Griekenland	10 934 097	10 858 018	-0,7%
Duitsland	82 259 540	81 197 537	-1,3%
Hongarije	10 200 298	9 855 571	-3,4%
Kroatië	4 437 460	4 225 316	-4,8%
Estland	1 388 000	1 313 271	-5,4%
Bulgarije	7 928 901	7 202 198	-9,2%
Roemenië	22 132 000	19 870 647	-10,2%
Letland	2 364 254	1 986 096	-16,0%
Litouwen	3 483 972	2 921 262	-16,2%
Totaal	429 487 515	443 526 213	3,3%

Bron: Eurostat - datum van extractie 23 januari 2017

BIJLAGE 5: Voorstel voor nieuwe richtcijfers: toepassing van de rekenkundige methode

Lidstaat	Bevolking 2015	Rekenkundig aandeel	Zetels in het EP	Rekenkundig aandeel	Weging van de stemmen in de Raad	Rekenkundig aandeel	Richtcijfer
Malta	429 344	0,1%	6	0,9%	3	0,9%	0,6%
Luxemburg	562 958	0,1%	6	0,9%	4	1,2%	0,8%
Cyprus	847 008	0,2%	6	0,9%	4	1,2%	0,8%
Estland	1 313 271	0,3%	6	0,9%	4	1,2%	0,8%
Letland	1 986 096	0,4%	8	1,2%	4	1,2%	1,0%
Slovenië	2 062 874	0,5%	8	1,2%	4	1,2%	1,0%
Litouwen	2 921 262	0,7%	11	1,6%	7	2,2%	1,5%
Kroatië	4 225 316	1,0%	11	1,6%	7	2,2%	1,6%
Ierland	4 628 949	1,0%	11	1,6%	7	2,2%	1,6%
Slowakije	5 421 349	1,2%	13	1,9%	7	2,2%	1,8%
Finland	5 471 753	1,2%	13	1,9%	7	2,2%	1,8%
Denemarken	5 659 715	1,3%	13	1,9%	7	2,2%	1,8%
Bulgarije	7 202 198	1,6%	17	2,5%	10	3,1%	2,4%
Oostenrijk	8 576 261	1,9%	18	2,7%	10	3,1%	2,6%
Zweden	9 747 355	2,2%	20	2,9%	10	3,1%	2,7%
Hongarije	9 855 571	2,2%	21	3,1%	12	3,7%	3,0%
Portugal	10 374 822	2,3%	21	3,1%	12	3,7%	3,1%
Tsjechië	10 538 275	2,4%	21	3,1%	12	3,7%	3,1%
Griekenland	10 858 018	2,4%	21	3,1%	12	3,7%	3,1%
België	11 208 956	2,5%	21	3,1%	12	3,7%	3,1%
Nederland	16 900 726	3,8%	26	3,8%	13	4,0%	3,9%
Roemenië	19 870 647	4,5%	32	4,7%	14	4,3%	4,5%
Polen	38 005 614	8,6%	51	7,5%	27	8,4%	8,2%
Spanje	46 449 565	10,5%	54	8,0%	27	8,4%	8,9%
Italië	60 795 612	13,7%	73	10,8%	29	9,0%	11,2%
Frankrijk	66 415 161	15,0%	74	10,9%	29	9,0%	11,6%
Duitsland	81 197 537	18,3%	96	14,2%	29	9,0%	13,8%
Totaal	443 526 213	100,0%	678	100,0%	323	100,0%	100,0%

Bijlage 6: Spreiding van niet-leidinggevend AD-personeel in DGT of SCIC op 1.1.2017

Bevolking 2015 & leden EP & stemmen in Raad	Richtcijfer		Doelstellingen in koppen (in 2017)		Feitelijke situatie op 1.1.2017		Teveel of tekort vs. doelstelling		Significant onevenwicht vastgesteld?
	Absoluut	Significant onevenwicht als lager	Absoluut	Significant onevenwicht als lager	Koppen	%	Koppen (in 2017)	% van doelstelling	
België	3,1%	2,5%	63	50	147	7,3%	84	233%	
Bulgarije	2,4%	1,9%	49	39	75	3,7%	26	154%	
Tsjechië	3,1%	2,5%	62	50	80	3,9%	18	129%	
Denemarken	1,8%	1,4%	36	29	65	3,2%	29	180%	
Duitsland	13,8%	11,1%	280	224	165	8,1%	-115	59%	JA
Estland	0,8%	0,6%	16	13	67	3,3%	51	410%	
Ierland	1,6%	1,3%	33	26	40	2,0%	7	123%	
Griekenland	3,1%	2,5%	63	50	84	4,1%	21	134%	
Spanje	8,9%	7,1%	181	145	124	6,1%	-57	69%	JA
Frankrijk	11,6%	9,3%	235	188	98	4,8%	-137	42%	JA
Kroatië	1,6%	1,3%	32	26	59	2,9%	27	184%	
Italië	11,2%	8,9%	226	181	129	6,4%	-97	57%	JA
Cyprus	0,8%	0,6%	16	13	4	0,2%	-12	26%	JA
Letland	1,0%	0,8%	19	15	70	3,5%	51	362%	
Litouwen	1,5%	1,2%	30	24	71	3,5%	41	236%	
Luxemburg	0,8%	0,6%	15	12	3	0,1%	-12	20%	JA
Hongarije	3,0%	2,4%	61	49	74	3,7%	13	121%	
Malta	0,6%	0,5%	13	10	58	2,9%	45	450%	
Nederland	3,9%	3,1%	79	63	41	2,0%	-38	52%	JA
Oostenrijk	2,6%	2,0%	52	42	13	0,6%	-39	25%	JA
Polen	8,2%	6,5%	165	132	86	4,2%	-79	52%	JA
Portugal	3,1%	2,4%	62	49	89	4,4%	27	144%	
Roemenië	4,5%	3,6%	91	73	80	3,9%	-11	88%	
Slovenië	1,0%	0,8%	19	16	72	3,6%	53	370%	
Slowakije	1,8%	1,4%	36	29	70	3,5%	34	195%	
Finland	1,8%	1,4%	36	29	94	4,6%	58	262%	
Zweden	2,7%	2,2%	56	45	68	3,4%	12	122%	

Bijlage 7a: Spreiding van personeel van rangen AD5-AD8 toegewezen aan andere diensten dan DGT of SCIC op 1.1.2017

Bevolking 2015 & leden EP & stemmen in Raad	Richtcijfer		Doelstellingen in koppen (in 2017)		Feitelijke situatie op 1.1.2017		Teveel of tekort vs. doelstelling		Significant onevenwicht vastgesteld?
	Absoluut	Significant onevenwicht als lager	Absoluut	Significant onevenwicht als lager	Koppen	%	Koppen (in 2017)	% van doelstelling	
België	3,1%	2,5%	131	105	300	7,1%	169	229%	
Bulgarije	2,4%	1,9%	102	81	259	6,1%	157	255%	
Tsjechië	3,1%	2,5%	129	103	135	3,2%	6	105%	
Denemarken	1,8%	1,4%	75	60	25	0,6%	-50	33%	JA
Duitsland	13,8%	11,1%	582	466	354	8,4%	-228	61%	JA
Estland	0,8%	0,6%	34	27	39	0,9%	5	115%	
Ierland	1,6%	1,3%	68	54	28	0,7%	-40	41%	JA
Griekenland	3,1%	2,5%	130	104	145	3,4%	15	111%	
Spanje	8,9%	7,1%	377	301	318	7,5%	-59	84%	
Frankrijk	11,6%	9,3%	490	392	353	8,4%	-137	72%	JA
Kroatië	1,6%	1,3%	67	53	93	2,2%	26	140%	
Italië	11,2%	8,9%	470	376	441	10,5%	-29	94%	
Cyprus	0,8%	0,6%	33	26	34	0,8%	1	105%	
Letland	1,0%	0,8%	40	32	48	1,1%	8	119%	
Litouwen	1,5%	1,2%	63	50	77	1,8%	14	123%	
Luxemburg	0,8%	0,6%	32	25	0	0,0%	-32	0%	JA
Hongarije	3,0%	2,4%	127	102	218	5,2%	91	172%	
Malta	0,6%	0,5%	27	21	30	0,7%	3	112%	
Nederland	3,9%	3,1%	164	131	82	1,9%	-82	50%	JA
Oostenrijk	2,6%	2,0%	108	86	65	1,5%	-43	60%	JA
Polen	8,2%	6,5%	344	275	462	11,0%	118	134%	
Portugal	3,1%	2,4%	129	103	61	1,4%	-68	47%	JA
Roemenië	4,5%	3,6%	190	152	453	10,7%	263	238%	
Slovenië	1,0%	0,8%	41	32	50	1,2%	9	123%	
Slowakije	1,8%	1,4%	75	60	80	1,9%	5	107%	
Finland	1,8%	1,4%	75	60	30	0,7%	-45	40%	JA
Zweden	2,7%	2,2%	116	93	36	0,9%	-80	31%	JA

Bijlage 7b: Spreiding van niet-leidinggevend personeel van rangen AD9-AD12 toegewezen aan andere diensten dan DGT of SCIC op 1.1.2017

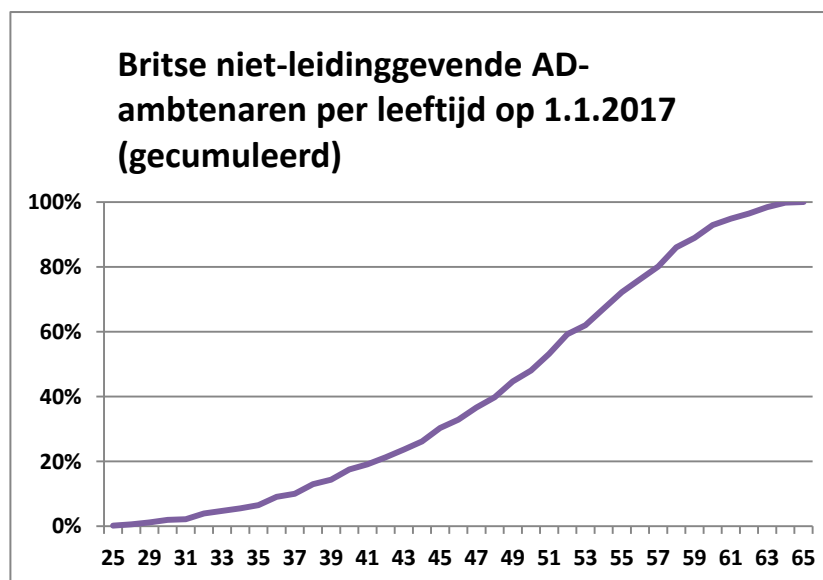
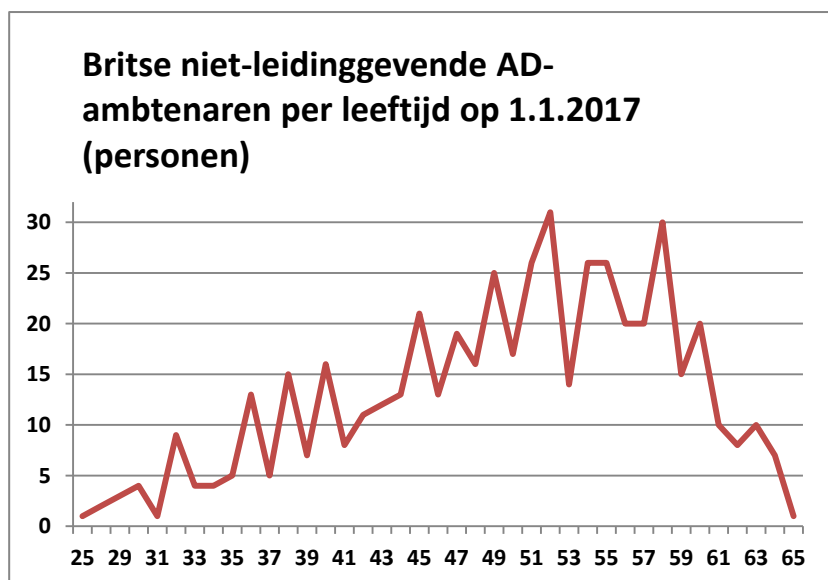
Bevolking 2015 & leden EP & stemmen in Raad	Richtcijfer		Doelstellingen in koppen (in 2017)		Feitelijke situatie op 1.1.2017		Teveel of tekort vs. doelstelling		Significant onevenwicht vastgesteld?
	Absoluut	Significant onevenwicht als lager	Absoluut	Significant onevenwicht als lager	Koppen	%	Koppen (in 2017)	% van doelstelling	
België	3,1%	2,5%	123	98	571	14,4%	448	464%	
Bulgarije	2,4%	1,9%	95	76	8	0,2%	-87	8%	JA
Tsjechië	3,1%	2,5%	121	97	68	1,7%	-53	56%	JA
Denemarken	1,8%	1,4%	71	56	71	1,8%	0	101%	
Duitsland	13,8%	11,1%	546	437	503	12,7%	-43	92%	
Estland	0,8%	0,6%	32	25	22	0,6%	-10	69%	JA
Ierland	1,6%	1,3%	64	51	74	1,9%	10	116%	
Griekenland	3,1%	2,5%	122	98	164	4,1%	42	134%	
Spanje	8,9%	7,1%	353	282	376	9,5%	23	107%	
Frankrijk	11,6%	9,3%	459	367	505	12,8%	46	110%	
Kroatië	1,6%	1,3%	62	50	3	0,1%	-59	5%	JA
Italië	11,2%	8,9%	441	353	481	12,2%	40	109%	
Cyprus	0,8%	0,6%	30	24	21	0,5%	-9	69%	JA
Letland	1,0%	0,8%	38	30	21	0,5%	-17	56%	JA
Litouwen	1,5%	1,2%	59	47	41	1,0%	-18	70%	JA
Luxemburg	0,8%	0,6%	30	24	20	0,5%	-10	67%	JA
Hongarije	3,0%	2,4%	119	95	82	2,1%	-37	69%	JA
Malta	0,6%	0,5%	25	20	17	0,4%	-8	68%	JA
Nederland	3,9%	3,1%	154	123	160	4,0%	6	104%	
Oostenrijk	2,6%	2,0%	101	81	121	3,1%	20	120%	
Polen	8,2%	6,5%	322	258	162	4,1%	-160	50%	JA
Portugal	3,1%	2,4%	121	96	107	2,7%	-14	89%	
Roemenië	4,5%	3,6%	178	143	23	0,6%	-155	13%	JA
Slovenië	1,0%	0,8%	38	30	29	0,7%	-9	76%	JA
Slowakije	1,8%	1,4%	70	56	36	0,9%	-34	51%	JA
Finland	1,8%	1,4%	70	56	129	3,3%	59	184%	
Zweden	2,7%	2,2%	109	87	137	3,5%	28	126%	

Bijlage 7c: Brits niet-leidinggevend AD-personeel op 1.1.2017

Spreiding per rang

Britse onderdanen toegewezen aan niet-leidinggevende taken...	AD5-AD8	AD9-AD12	AD13-AD14	Totaal
...buiten DGT & SCIC	81	170	110	361
...in DGT of SCIC	50	56	41	147
Totaal	131	226	151	508

Spreiding per leeftijd



Bijlage 7d: Dubbele nationaliteiten op 1.1.2018 bij ambtenaren en tijdelijke functionarissen van de Commissie

		Tweede nationaliteit																										Totaal			
		AUT	BEL	BGR	CYP	CZE	DEU	DNK	ESP	EST	FIN	FRA	GBR	GRC	HRV	HUN	IRL	ITA	LTU	LUX	LVA	MLT	NLD	POL	PRT	ROU	SVK		SVN	SWE	
Eerste nationaliteit	AUT		1				3				2						1													7	
	BEL	2		2		2	4		7	1		26	15	12	2	2	3	13		5			2	6	3	4	1	1	1	114	
	BGR	1	17				6		1			14	3			1		1											2	46	
	CYP		3				1					4	6	9											1					24	
	CZE		1				3		1			3						5					1				1			15	
	DEU	2	7			1			4			12	12	4	1	2	1	2		1			2	3	1	1	2		1	59	
	DNK		3									4						1					1							9	
	ESP		7				3					16	5				1	1						1						34	
	EST																												1	1	
	FIN												1																	1	
	FRA	2	28	1		1	14		8		2		31	2				14	2				7	7	3	5			1	128	
	GBR		12		3		4	1				25		4	1	1	27	7		15	1		4		2				4	111	
	GRC	2	20		3		3					11	4					2		1			1						1	48	
	HRV		2				2					3				1		4					1							1	14
	HUN	1	5				7					13	1					2		1						4				34	
	IRL		4				1					2	57	1		1		1						1						68	
	ITA	1	13			1	10				1	13	17	1	3		1			1			1	2				2		67	
	LTU		1				1	1				1	1																	5	
	LUX		1									2	2													1				6	
	LVA											1																		1	
MLT		1										1																	2		
NLD		2						1				5		1			1												10		

PO L		22				9	1	2			22	4			1		4		1			2		1				2	71
PR T		8				1		1			2	1					2				1	1							17
RO U		56				6					20	2	1		8		6		3			2		2		1		1	108
SV K		5			4	3					4	2			2														20
SV N		1	1										1	1				3		1									8
SW E						2					3	3	1	1			2		1										13
Tot aal	11	220	4	6	9	83	3	25	1	3	203	173	36	10	19	33	72	2	30	1	0	25	21	13	15	5	3	15	1041

Bijlage 8a: Statistieken van de vergelijkende AD5-onderzoeken van EPSO (zonder linguïsten) over de periode 2010 - midden 2017

Vergelijkende AD5-onderzoeken van EPSO 2010 - midden 2017	Gecumuleerde inschrijvingen	Gecumuleerde geslaagde kandidaten	Bevolking [miljoen]	Richtcijfers	Spreiding geslaagde kandidaten	Teveel of tekort vs. richtcijfer	Geslaagde kandidaten als % van het richtcijfer	Significant onevenwicht in EPSO-lijsten*?	Deelnemers /miljoen inwoners	Slaagpercentage
België	19795	171	11,2	3,1%	11,1%	8,0%	357%		1766	0,9%
Bulgarije	11275	38	7,2	2,4%	2,5%	0,1%	103%		1565	0,3%
Tsjechië	3452	15	10,5	3,1%	1,0%	-2,1%	32%	JA	328	0,4%
Denemarken	1966	10	5,7	1,8%	0,7%	-1,1%	36%	JA	347	0,5%
Duitsland	17583	205	81,2	13,8%	13,3%	-0,5%	97%		217	1,2%
Estland	1789	2	1,3	0,8%	0,1%	-0,7%	16%	JA	1362	0,1%
Ierland	2028	11	4,6	1,6%	0,7%	-0,9%	44%	JA	438	0,5%
Griekenland	18787	49	10,9	3,1%	3,2%	0,1%	103%		1730	0,3%
Spanje	27569	177	46,4	8,9%	11,5%	2,6%	129%		594	0,6%
Frankrijk	19208	163	66,4	11,6%	10,6%	-1,0%	91%		289	0,8%
Kroatië	4239	26	4,2	1,6%	1,7%	0,1%	109%		1003	0,6%
Italië	49325	261	60,8	11,2%	17,0%	5,8%	152%		811	0,5%
Cyprus	1077	0	0,8	0,8%	0,0%	-0,8%	0%	JA	1272	0,0%
Letland	2172	7	2,0	1,0%	0,5%	-0,5%	48%	JA	1094	0,3%
Litouwen	4339	9	2,9	1,5%	0,6%	-0,9%	39%	JA	1485	0,2%
Luxemburg	526	0	0,6	0,8%	0,0%	-0,8%	0%	JA	934	0,0%
Hongarije	6435	56	9,9	3,0%	3,6%	0,6%	121%		653	0,9%
Malta	930	5	0,4	0,6%	0,3%	-0,3%	51%		2166	0,5%
Nederland	4532	71	16,9	3,9%	4,6%	0,7%	119%		268	1,6%
Oostenrijk	3779	38	8,6	2,6%	2,5%	-0,1%	96%		441	1,0%

Polen	11452	30	38,0	8,2%	2,0%	-6,2%	24%	JA	301	0,3%
Portugal	10322	32	10,4	3,1%	2,1%	-1,0%	68%		995	0,3%
Roemenië	25933	91	19,9	4,5%	5,9%	1,4%	131%		1305	0,4%
Slovenië	2475	6	2,1	1,0%	0,4%	-0,6%	41%	JA	1200	0,2%
Slowakije	4144	17	5,4	1,8%	1,1%	-0,7%	63%		764	0,4%
Finland	3208	23	5,5	1,8%	1,5%	-0,3%	84%		586	0,7%
Zweden	3132	24	9,7	2,7%	1,6%	-1,2%	57%		321	0,8%
EU27	261472	1537	443,5	100,0%	100,0%	0,0%	100%		590	0,6%

NB: De cijfers van Kroatië zijn gecorrigeerd om rekening te kunnen houden met de vergelijkende onderzoeken die tijdens de periode werden georganiseerd in het kader van de uitbreiding

*: Aandeel geslaagde kandidaten is kleiner dan 50% van het richtcijfer

Bijlage 8b: Statistieken van de vergelijkende AD5-onderzoeken voor specialisten van EPSO (zonder linguïsten) over de periode 2010 - 2016

Vergelijkende AD-onderzoeken voor specialisten van EPSO 2010 - 2016	Gecumu-leerde inschrijvingen	Gecumu-leerde geslaagde kandidaten	Bevolking [miljoen]	Richtcijfers	Spreiding geslaagde kandidaten	Teveel of tekort vs. richtcijfer	Geslaagde kandidaten als % van het richtcijfer	Significant onevenwicht in EPSO-lijsten*?	Deelnemers /miljoen inwoners	Slaag-percentage
België	4862	122	11,2	3,1%	10,0%	6,9%	322%		434	2,5%
Bulgarije	2172	21	7,2	2,4%	1,7%	-0,7%	72%		302	1,0%
Tsjechië	451	8	10,5	3,1%	0,7%	-2,4%	21%	JA	43	1,8%
Denemarken	219	10	5,7	1,8%	0,8%	-1,0%	46%	JA	39	4,6%
Duitsland	2886	132	81,2	13,8%	10,9%	-3,0%	79%		36	4,6%
Estland	313	6	1,3	0,8%	0,5%	-0,3%	61%		238	1,9%
Ierland	571	11	4,6	1,6%	0,9%	-0,7%	56%		123	1,9%
Griekenland	3955	78	10,9	3,1%	6,4%	3,3%	208%		364	2,0%
Spanje	7493	157	46,4	8,9%	12,9%	4,0%	145%		161	2,1%
Frankrijk	5324	106	66,4	11,6%	8,7%	-2,9%	75%		80	2,0%
Kroatië	875	19	4,2	1,6%	1,6%	0,0%	100%		207	2,2%
Italië	10420	245	60,8	11,2%	20,2%	9,0%	181%		171	2,4%
Cyprus	238	3	0,8	0,8%	0,2%	-0,5%	32%	JA	281	1,3%
Letland	327	6	2,0	1,0%	0,5%	-0,5%	52%		165	1,8%
Litouwen	767	13	2,9	1,5%	1,1%	-0,4%	72%		263	1,7%
Luxemburg	117	3	0,6	0,8%	0,2%	-0,5%	33%	JA	208	2,6%
Hongarije	1019	32	9,9	3,0%	2,6%	-0,4%	87%		103	3,1%
Malta	147	2	0,4	0,6%	0,2%	-0,5%	26%	JA	342	1,4%
Nederland	954	35	16,9	3,9%	2,9%	-1,0%	74%		56	3,7%
Oostenrijk	636	27	8,6	2,6%	2,2%	-0,3%	87%		74	4,2%
Polen	2093	44	38,0	8,2%	3,6%	-4,5%	44%	JA	55	2,1%
Portugal	2515	34	10,4	3,1%	2,8%	-0,3%	92%		242	1,4%
Roemenië	424	47	19,9	4,5%	3,9%	-0,6%	86%		21	11,1%
Slovenië	526	11	2,1	1,0%	0,9%	-0,1%	94%		255	2,1%
Slowakije	744	16	5,4	1,8%	1,3%	-0,5%	74%		137	2,2%
Finland	501	12	5,5	1,8%	1,0%	-0,8%	56%		92	2,4%
Zweden	476	15	9,7	2,7%	1,2%	-1,5%	45%	JA	49	3,2%
EU27	51025	1215	443,5	100,0%	100,0%	0,0%	100%		115	2,4%

NB: De cijfers van Kroatië zijn gecorrigeerd om rekening te kunnen houden met de vergelijkende onderzoeken die tijdens de periode werden georganiseerd in het kader van de uitbreiding

*: Aandeel geslaagde kandidaten is kleiner dan 50% van het richtcijfer

Bijlage 8c: Gevalideerde inschrijvingen bij de recentste (lopende) vergelijkende onderzoeken voor AD

EPSO AD/338/17	Inschrijvingen	Bevolking [miljoen]	Deelnemers /miljoen inwoners*	Als % van het EU-gemiddelde
België	2073	11,2	185	274%
Bulgarije	913	7,2	127	188%
Tsjechië	264	10,5	25	37%
Denemarken	197	5,7	35	52%
Duitsland	1867	81,2	23	34%
Estland	152	1,3	116	171%
Ierland	245	4,6	53	78%
Griekenland	3306	10,9	304	451%
Spanje	3731	46,4	80	119%
Frankrijk	2184	66,4	33	49%
Kroatië	525	4,2	124	184%
Italië	6341	60,8	104	155%
Cyprus	163	0,8	192	285%
Letland	156	2,0	79	116%
Litouwen	370	2,9	127	188%
Luxemburg	71	0,6	126	187%
Hongarije	533	9,9	54	80%
Malta	103	0,4	240	355%
Nederland	1072	16,9	63	94%
Oostenrijk	507	8,6	59	88%
Polen	1025	38,0	27	40%
Portugal	1028	10,4	99	147%
Roemenië	1875	19,9	94	140%
Slovenië	248	2,1	120	178%
Slowakije	297	5,4	55	81%
Finland	399	5,5	73	108%
Zweden	288	9,7	30	44%
EU	29933	443,5	67	100%

*: Niet vergelijkbaar met de tabel 2010 - 17 die meerdere vergelijkende onderzoeken betreft.

Bijlage 9: Overzicht van de bijdragen van andere instellingen

NB: Alle formuleringen zijn een weergave van de verklaringen van de desbetreffende instelling

Instelling	Methode en criteria voor het beoordelen van het geografische evenwicht	Indicator(en) van (significant) onevenwicht	Door de lidstaat waargenomen (significant) onevenwicht	Objectieve rechtvaardiging van het onevenwicht	Verwacht toekomstig onevenwicht	Passende maatregelen krachtens art. 27 genomen/gepland
Europees Parlement	<p>Het Europees Parlement heeft nog geen debat of discussie over het onderwerp gevoerd. De rechterkolommen zijn dus opgebouwd in de veronderstelling dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het geografische evenwicht kan worden beoordeeld op geaggregeerd niveau (alle functiegroepen samen); • het aandeel van elke nationale cohort binnen het secretariaat van het EP kan worden vergeleken met het aandeel van de respectievelijke lidstaat in de totale EU-bevolking. 		<p>Ondervertegenwoordigd: UK en in mindere mate DE</p> <p>Oververtegenwoordigd: BE, EE, FI, HR, LT, LU, LV, MT, SL en SK</p>	<p>Alle onevenwichten worden objectief gerechtvaardigd door</p> <ul style="list-style-type: none"> • UK, DE: beperkte aantrekkelijkheid van de EU-instellingen en/of een EU-loopbaan; aantal geslaagde kandidaten op de EPSO-reservelijsten • BE, LU: effect standplaatsen + effect grensoverschrijdend pendelen • EE, FI, HR, LT, LV, MT, SL en SK: taalkundige diensten (vertalers, tolken, juristen-vertalers) geleverd in alle officiële talen; de minimale kritische massa taalkundig personeel heeft een grotere impact voor kleinere lidstaten. 	NEE	NEE/NEE
SG Raad	<p>Het geografische evenwicht wordt beoordeeld op geaggregeerd niveau (alle functiegroepen samen). Ijkpunt: het gemiddelde van het aandeel van de desbetreffende lidstaat in</p> <ul style="list-style-type: none"> – EU-bevolking; – leden Europees Parlement; – stemmen in de Raad vóór de regels van het Verdrag van Lissabon. 	<p>Er is sprake van een onevenwicht als het werkelijke aandeel van onderdanen meer dan +/-20% afwijkt van het ijkpunt. Er is sprake van een significant onevenwicht als het aandeel van een bepaalde nationaliteit onder 40% of boven 400% van dat ijkpunt ligt.</p>	<p>Beduidend ondervertegenwoordigd: CY, DE en UK</p> <p>Beduidend oververtegenwoordigd: BE</p>	<p>Alle onevenwichten worden objectief gerechtvaardigd door...</p> <p>CY, DE, UK: laag aantal geslaagde kandidaten op de EPSO-reservelijsten</p> <p>BE: zeteffect</p> <p>Het evenwicht wordt ook beïnvloed door het relatief hoge gewicht van de taalkundige diensten.</p>	Heel moeilijk te voorspellen door een hoge mate van onzekerheid	NEE/NEE

Instelling	Methode en criteria voor het beoordelen van het geografische evenwicht	Indicator(en) van (significant) onevenwicht	Door de lidstaat waargenomen (significant) onevenwicht	Objectieve rechtvaardiging van het onevenwicht	Verwacht toekomstig onevenwicht	Passende maatregelen krachtens art. 27 genomen/gepland
Hof van Justitie	Het geografische evenwicht wordt beoordeeld op geaggregeerd niveau (alle functiegroepen samen). Ijkpunt: het aandeel van de bevolking van de desbetreffende lidstaat in de EU-bevolking.	Er is sprake van een onevenwicht bij overduidelijke onder- of oververtegenwoordiging. Significat onevenwicht is niet gedefinieerd	Ondervertegenwoordigd: UK Oververtegenwoordigd: FR, BE	Alle onevenwichten worden objectief gerechtvaardigd door... • FR, BE: de werktal van het Hof is Frans (gematigd door uitgebreid taallessenprogramma). • UK: Het is moeilijk om UK-onderdanen aan te werven	NEE	NEE/NEE (ook in het licht van de Brexit)
Rekenkamer	Het geografische evenwicht wordt beoordeeld op geaggregeerd niveau (alle functiegroepen samen). Ijkpunt: het aandeel van de bevolking van de desbetreffende lidstaat in de EU-bevolking.	Er is sprake van een onevenwicht als het werkelijke aandeel van onderdanen meer dan +/-20% afwijkt van het ijkpunt. Er is sprake van een significant onevenwicht als deze afwijking meer bedraagt dan +/-50%.	Ondervertegenwoordigd: UK Oververtegenwoordigd: BE, PT	Alle onevenwichten worden objectief gerechtvaardigd door... de bijzondere omstandigheden van Luxemburg, zowel wat betreft de omvang als de aantrekkelijkheid, het groot aantal grensoverschrijdende medewerkers en een groot aantal PT-ingezetenen.	NEE, behalve mogelijk in de functiegroep AST-SC	NEE/NEE
Europese Dienst voor extern optreden	Het geografische evenwicht wordt beoordeeld op het niveau van de functiegroepen, met focus op AD. Ijkpunt: het aandeel van de bevolking van de desbetreffende lidstaat in de EU-bevolking.	Er is sprake van een significant onevenwicht als er totaal geen onderdanen van een lidstaat aanwezig zijn (of als deze beduidend ondervertegenwoordigd zijn).	Geen waargenomen onevenwicht.	n.v.t.	NEE	NEE/NEE

Instelling	Methode en criteria voor het beoordelen van het geografische evenwicht	Indicator(en) van (significant) onevenwicht	Door de lidstaat waargenomen (significant) onevenwicht	Objectieve rechtvaardiging van het onevenwicht	Verwacht toekomstig onevenwicht	Passende maatregelen krachtens art. 27 genomen/gepland
Europees Economisch en Sociaal Comité	Bij gebrek aan een formele definitie gebruikt het EESC geen specifieke methode voor het beoordelen van het geografische evenwicht.	Het gebrek aan onderdanen van een of meerdere lidstaten kan een teken van onevenwicht zijn.	Ondervertegenwoordigd: CY <i>NB: het EESC is er evenwel in geslaagd een onderdaan aan te werven na de afsluitdatum</i> Groot aantal uit BE, IT, EE, LV, SL enz.	Alle onevenwichten worden objectief gerechtvaardigd door... het beperkt aantal CY-onderdanen op de EPSO-lijsten; het beperkt aantal vacatures als gevolg van bezuinigingen; het zeteffect en andere historische redenen (IT). Het relatieve gewicht van de taalkundige diensten heeft ook een invloed op het evenwicht.	NEE, behalve mogelijk in de functiegroep AST-SC	NEE/NEE
Comité van de Regio's	Het geografische evenwicht wordt beoordeeld op geaggregeerd niveau (alle functiegroepen samen). Ijkpunt: het gemiddelde van het aandeel van de desbetreffende lidstaat in – EU-bevolking; – leden Europees Parlement; – stemmen in de Raad vóór de regels van het Verdrag van Lissabon.	Er is sprake van een onevenwicht als de afwijking van het werkelijke aandeel van onderdanen minder dan 50% of meer dan 200% van het ijkpunt bedraagt. Er is sprake van een significant onevenwicht als het aandeel beduidend afwijkt van deze marge.	Beduidend ondervertegenwoordigd: LU en UK Beduidend oververtegenwoordigd: BE	Alle onevenwichten worden objectief gerechtvaardigd door... de omvang van de instelling; het effect van de hoofdzetel; beperkte aantrekkelijkheid van EU-instellingen voor onderdanen van bepaalde lidstaten; kleine omvang van bepaalde lidstaten. Gelet op de kleine omvang van het CvdR, moeten de cijfers met de nodige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd.	NEE. De BREXIT of een verslechtering van de voorwaarden kan evenwel een invloed hebben.	NEE/NEE

Instelling	Methode en criteria voor het beoordelen van het geografische evenwicht	Indicator(en) van (significant) onevenwicht	Door de lidstaat waargenomen (significant) onevenwicht	Objectieve rechtvaardiging van het onevenwicht	Verwacht toekomstig onevenwicht	Passende maatregelen krachtens art. 27 genomen/gepland
De Europese Ombudsman	Gezien de omvang van de instelling, heeft deze nooit geografisch (on)evenwicht gedefinieerd. De aanwezigheid van onderdanen uit alle lidstaten gewogen met bevolkingsomvang kan een indicator zijn.	Er is sprake van een onevenwicht bij onder- of oververtegenwoordiging zonder objectieve rechtvaardiging.	Significante oververtegenwoordiging: FR, in de AST-functiegroep	Alle onevenwichten worden objectief gerechtvaardigd door... <ul style="list-style-type: none"> • het zeteffect in Frankrijk; • de moeilijkheid om aan te werven in Straatsburg; • historische redenen (groot aantal tijdelijke posten). 	NEE	NEE/NEE
Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming	De EDPS is een kleine instelling die zich bezighoudt met een heel specifiek onderwerp. De aanwervingen gebeuren dus op basis van specifieke profielen en EPSO-reservelijsten voor gegevensbescherming, en ook uit de kleine groep van sollicitanten. Gezien de specificiteit van de profielen en de moeilijkheden die met het aanwerven gepaard gaan, is er tot dusver nog niet gesproken over de kwestie van een evenwichtige vertegenwoordiging.	n.v.t.	NEE	n.v.t.	NEE	NEE/NEE

Bijlage 10: Spreiding van het AD-personeel per nationaliteit in de EU-instellingen (personeelsbestand)

Ambtenaren en tijdelijke functionarissen AD, situatie op 1.1.2017

Bron: Bijdrage van de instellingen

Ambtenaren en tijdelijke functionarissen AD	EP	SG Raad	HvJ	ERK	EDEO	EESC	CvdR	EO	EDPS	Totaal
België	182	116	108	42	72	30	16	0	6	572
Bulgarije	75	41	33	22	9	8	12	0	0	200
Tsjechië	69	44	34	21	19	8	12	2	1	210
Denemarken	60	44	35	8	32	14	3	2	1	199
Duitsland	218	91	69	46	87	26	26	5	3	571
Estland	55	41	30	10	22	8	5	0	0	171
Ierland	27	28	14	9	26	3	5	6	0	118
Griekenland	100	50	47	29	37	17	10	3	0	293
Spanje	175	86	70	44	77	20	12	2	4	490
Frankrijk	217	92	185	52	100	18	19	5	4	692
Kroatië	68	31	29	7	9	6	7	0	0	157
Italië	201	77	78	40	105	30	24	0	4	559
Cyprus	6	2	2	2	3	0	0	0	1	16
Letland	55	35	32	10	7	5	11	0	0	155
Litouwen	56	38	33	12	19	9	9	0	0	176
Luxemburg	13	6	9	3	4	1	0	0	0	36
Hongarije	89	42	39	23	16	10	8	1	1	229
Malta	45	32	24	8	10	5	4	1	0	129
Nederland	63	32	22	14	32	10	6	1	1	181
Oostenrijk	32	18	13	10	24	9	2	2	0	110
Polen	111	61	43	43	39	11	20	2	2	332
Portugal	84	62	38	32	31	10	7	1	0	265
Roemenië	97	57	37	33	24	15	14	1	1	279
Slovenië	58	40	32	9	13	4	10	0	1	167
Slowakije	64	37	32	11	5	7	12	0	0	168
Finland	91	58	31	18	19	11	10	1	0	239
Zweden	70	40	36	11	34	8	8	1	1	209
Verenigd Koninkrijk	118	50	50	27	72	15	10	1	0	343
Totaal	2 499	1 351	1.205	596	947	318	282	37	31	7 266

Bijlage 11: Spreiding van het AD-personeel per nationaliteit in de EU-instellingen (percentage van AD-personeel)

Ambtenaren en tijdelijke functionarissen AD, situatie op 1.1.2017 - Spreiding

Bron: Bijdrage van de instellingen

Ambtenaren en tijdelijke functionarissen AD	EP	SG Raad	HvJ	ERK	EDEO	EESC	CvdR	EO	EDPS	Totaal
België	7%	9%	9%	7%	8%	9%	6%	0%	19%	8%
Bulgarije	3%	3%	3%	4%	1%	3%	4%	0%	0%	3%
Tsjechië	3%	3%	3%	4%	2%	3%	4%	5%	3%	3%
Denemarken	2%	3%	3%	1%	3%	4%	1%	5%	3%	3%
Duitsland	9%	7%	6%	8%	9%	8%	9%	14%	10%	8%
Estland	2%	3%	2%	2%	2%	3%	2%	0%	0%	2%
Ierland	1%	2%	1%	2%	3%	1%	2%	16%	0%	2%
Griekenland	4%	4%	4%	5%	4%	5%	4%	8%	0%	4%
Spanje	7%	6%	6%	7%	8%	6%	4%	5%	13%	7%
Frankrijk	9%	7%	15%	9%	11%	6%	7%	14%	13%	10%
Kroatië	3%	2%	2%	1%	1%	2%	2%	0%	0%	2%
Italië	8%	6%	6%	7%	11%	9%	9%	0%	13%	8%
Cyprus	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%
Letland	2%	3%	3%	2%	1%	2%	4%	0%	0%	2%
Litouwen	2%	3%	3%	2%	2%	3%	3%	0%	0%	2%
Luxemburg	1%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Hongarije	4%	3%	3%	4%	2%	3%	3%	3%	3%	3%
Malta	2%	2%	2%	1%	1%	2%	1%	3%	0%	2%
Nederland	3%	2%	2%	2%	3%	3%	2%	3%	3%	2%
Oostenrijk	1%	1%	1%	2%	3%	3%	1%	5%	0%	2%
Polen	4%	5%	4%	7%	4%	3%	7%	5%	6%	5%
Portugal	3%	5%	3%	5%	3%	3%	2%	3%	0%	4%
Roemenië	4%	4%	3%	6%	3%	5%	5%	3%	3%	4%
Slovenië	2%	3%	3%	2%	1%	1%	4%	0%	3%	2%
Slowakije	3%	3%	3%	2%	1%	2%	4%	0%	0%	2%
Finland	4%	4%	3%	3%	2%	3%	4%	3%	0%	3%
Zweden	3%	3%	3%	2%	4%	3%	3%	3%	3%	3%
Verenigd Koninkrijk	5%	4%	4%	5%	8%	5%	4%	3%	0%	5%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Bijlage 12: Overzicht van de bijdragen van de agentschappen

NB: Alle aanduidingen en formuleringen zijn een weergave van de verklaringen van het relevante agentschap.

AGENTSCHAP	Methode en criteria voor het beoordelen van het geografische evenwicht	Indicator(en) van (significant) onevenwicht	Door de lidstaat waargenomen (significant) onevenwicht	Objectieve rechtvaardiging van het onevenwicht	Verwacht toekomstig onevenwicht	Passende maatregelen krachtens art. 27 genomen/gepland
ACER	Het geografische evenwicht wordt beoordeeld aan de hand van de vertegenwoordiging van elke nationaliteit bij het personeel.	Er is sprake van een onevenwicht als minder dan 50% van de lidstaten vertegenwoordigd zijn bij het personeel of als het personeel van een bepaalde nationaliteit meer dan 50% van het totale personeelsbestand uitmaakt.	Nee	N.V.T.	Nee, maar de aanpassings-coëfficiënt vormt een probleem	NEE/NEE
CEDEF	Het geografische evenwicht wordt beoordeeld aan de hand van de vertegenwoordiging van elke nationaliteit bij het personeel.	Er is sprake van een significant onevenwicht als een bepaalde nationaliteit meer dan 40% uitmaakt van de personeelsformatie.	Nee	N.V.T.	Nee	NEE/NEE
CEPOL	Het agentschap CEPOL heeft geen definitie van wat een "evenwichtige vertegenwoordiging" van elke nationaliteit bij zijn personeel betekent. Het geografische evenwicht is opgenomen in de maandelijkse interne rapportage en ook in het jaarverslag.	Volgens CEPOL is er sprake van een "significant onevenwicht" als één nationaliteit meer dan 50% van het personeelsbestand (TF, AC & GND) uitmaakt.	In de periode 2014 – 2016, na de verplaatsing van het agentschap van het Verenigd Koninkrijk naar Hongarije, was er een sterke stijging van het aantal Hongaarse onderdanen waar te nemen. Maar er is nog geen significant onevenwicht bereikt.	N.V.T.	Ja (op basis van huidige tendensen)	Nee/in beraad

AGENTSCHAP	Methode en criteria voor het beoordelen van het geografische evenwicht	Indicator(en) van (significant) onevenwicht	Door de lidstaat waargenomen (significant) onevenwicht	Objectieve rechtvaardiging van het onevenwicht	Verwacht toekomstig onevenwicht	Passende maatregelen krachtens art. 27 genomen/gepland
CPVO	Er werd geen methode bepaald. Algemeen administratief personeel buiten het toepassingsgebied.	Er is sprake van een onevenwicht als meer dan 2 managers of meer dan 40% van de AD-personeelsleden dezelfde nationaliteit hebben.	Nee	N.V.T.	Nee	NEE/NEE
EASA	Het geografische evenwicht wordt opgevolgd en vergeleken met de bevolking van de lidstaten.	N.V.T.	Nee, rekening houdend met de specificiteit van het agentschap (zie rechtvaardiging)	De spreiding van het personeel klopt met de opvatting van het agentschap over de spreiding van luchtvaartspecialisten over de lidstaten.	Nee	NEE/N EE
ECDC	Het geografische evenwicht wordt beoordeeld op geaggregeerd niveau (alle functiegroepen samen). IJkpunt: alle lidstaten zouden vertegenwoordigd moeten zijn. Een tweede beoordeling wordt uitgevoerd aan de hand van de bevolking en de zetels in het Europees Parlement.	Er is sprake van een significant onevenwicht als een groot aantal lidstaten niet is vertegenwoordigd of beduidend onder/oververtegenwoordigd is.	Zweden is oververtegenwoordigd	Zeteleffect	Nee	NEE/NEE
EIOPA	Aantal nationaliteiten vertegenwoordigd	Er zou sprake zijn van een significant onevenwicht als het agentschap er niet in slaagde om personeel aan te trekken van diverse nationaliteiten.	Nee	EIOPA erfde personeel over van het CETVB Zeteleffect	Nee	NEE/NEE
EEA	Verwacht wordt dat grotere en oudere lidstaten een grotere vertegenwoordiging hebben.	Er is sprake van een onevenwicht als het aandeel van de grotere/oudere lidstaten afneemt.	Nee	N.V.T.	Nee	NEE/N EE

AGENTSCHAP	Methode en criteria voor het beoordelen van het geografische evenwicht	Indicator(en) van (significant) onevenwicht	Door de lidstaat waargenomen (significant) onevenwicht	Objectieve rechtvaardiging van het onevenwicht	Verwacht toekomstig onevenwicht	Passende maatregelen krachtens art. 27 genomen/gepland
EFSA	Methode noch criteria opgesteld. Bij het bepalen van een methode (indien deze wordt goedgekeurd) zou er rekening moeten worden gehouden met elementen zoals het zeteffect of de gevolgen van een gedecentraliseerde ligging.	N.V.T.	Eén nationaliteit maakt 40% van het personeel uit.	N.V.T.	Nee	NEE/NEE (sociale maatregelen beoogd)
EMA	Het geografische evenwicht wordt beoordeeld op geaggregeerd niveau (alle functiegroepen samen, tijdelijk en contractueel personeel). Ijkpunt: het aandeel van de bevolking van de relevante lidstaat in de EU/EER-bevolking.	Er is sprake van een onevenwicht als het werkelijke aandeel van onderdanen meer dan 100% hoger of meer dan 50% lager ligt dan het ijkpunt.	Ondervertegenwoordigd: NL, DE, LU (en Noorwegen) Oververtegenwoordigd: EE, GR, IE, LV, LT, PT en SK	De graden van de functies bij EMA (lager dan bij andere agentschappen) maken het agentschap minder aantrekkelijk voor bepaalde nationaliteiten. De situatie kan worden verbeterd door follow-up van de inventarisatie van de functies.	Wacht op verhuizing	NEE/NEE
EWDD	Alle lidstaten zouden vertegenwoordigd moeten zijn.	Er is sprake van een significant onevenwicht als het personeel van een bepaalde nationaliteit meer dan 30% van de personeelsformatie uitmaakt.	Nee	N.V.T.	Nee	NEE/NEE
EMSA	Het geografische evenwicht wordt beoordeeld op geaggregeerd niveau (alle functiegroepen samen). Ijkpunt: het aandeel van de bevolking van de relevante lidstaat in de EU-bevolking.	Er is sprake van een significant onevenwicht als het werkelijke aandeel van onderdanen meer dan 100% hoger of meer dan 50% lager ligt dan het ijkpunt.	Beduidend ondervertegenwoordigd: FR, IT, UK Beduidend oververtegenwoordigd: PT, GR, BE	Aanpassingscoëfficiënt neemt gestaag af. Echtgenoot/echtgenote ondervindt problemen bij het zoeken naar werk.	Ja	NEE/JA: sociale maatregel

AGENTSCHAP	Methode en criteria voor het beoordelen van het geografische evenwicht	Indicator(en) van (significant) onevenwicht	Door de lidstaat waargenomen (significant) onevenwicht	Objectieve rechtvaardiging van het onevenwicht	Verwacht toekomstig onevenwicht	Passende maatregelen krachtens art. 27 genomen/gepland
ENISA	Het geografische evenwicht wordt opgevolgd en vergeleken met de bevolking van de lidstaten.	Er is sprake van een onevenwicht als het personeel van een bepaalde nationaliteit meer dan 50% van de totale personeelsformatie uitmaakt.	NEE	N.V.T., maar de Griekse economische crisis en de daling/lage aanpassingscoëfficiënt leiden ertoe dat de meeste sollicitanten afkomstig zijn uit de lidstaten.	Nee	NEE/NEE
ETF	Telt het aantal vertegenwoordigde nationaliteiten	Er is sprake van een onevenwicht als minder dan 60% van de nationaliteiten vertegenwoordigd zijn. Er is sprake van een significant onevenwicht als één nationaliteit meer dan 40% van de personeelsformatie uitmaakt.	Nee	N.V.T.	Nee	NEE/NEE
EUIPO	Het geografische evenwicht wordt beoordeeld op geaggregeerd niveau (alle functiegroepen samen). Alle lidstaten zouden vertegenwoordigd moeten zijn.	Er is sprake van een onevenwicht als een bepaalde lidstaat oververtegenwoordigd is in vergelijking met andere lidstaten, wel rekening houdend met de grootte ervan.	Spanje is oververtegenwoordigd	Zeteleffect	Nee	NEE/NEE
eu-LISA	Het geografische evenwicht wordt beoordeeld op geaggregeerd niveau (alle functiegroepen samen). Ijkpunt: het aandeel van de bevolking van de relevante lidstaat in de EU-bevolking.	Niet gedefinieerd in het antwoord	Ondervertegenwoordigd: DE, UK, SWE, DK, MT, SL Geen significante ondervertegenwoordiging	Zeteleffect: bij het personeel mag max. 30% de nationaliteit hebben van de zetel. Afstand ten opzichte van het hoofdkantoor Lage aanpassingscoëfficiënt Echtgenoot/echtgenote ondervindt problemen bij het zoeken naar werk		

AGENTSCHAP	Methode en criteria voor het beoordelen van het geografische evenwicht	Indicator(en) van (significant) onevenwicht	Door de lidstaat waargenomen (significant) onevenwicht	Objectieve rechtvaardiging van het onevenwicht	Verwacht toekomstig onevenwicht	Passende maatregelen krachtens art. 27 genomen/gepland
Eurofound	Aantal vertegenwoordigde lidstaten	Niet gedefinieerd	Nee	N.V.T.	Nee	NEE/NEE
Eurojus	N.V.T.	N.V.T.	Geen onevenwicht vastgesteld, maar de NL-groep is de grootste	Zeteleffect	Nee	NEE/NEE
Frontex	Het geografische evenwicht wordt beoordeeld op geaggregeerd niveau (alle functiegroepen samen). IJkpunt: een combinatie van "gelijke spreiding" (alle lidstaten met eenzelfde gewicht) en het aandeel van de bevolking van de desbetreffende lidstaat in de EU-bevolking.	Er is sprake van een significant onevenwicht als: <ul style="list-style-type: none"> - een bepaalde nationaliteit niet vertegenwoordigd is bij het personeel; - het werkelijke aandeel van nationaliteiten meer dan +/- 50% afwijkt van het bevolkingsaandeel. 	Ja (zowel onder- als oververtegenwoordiging)	Geen objectieve rechtvaardiging De lage aanpassingscoëfficiënt die van toepassing is op Polen maakt het agentschap wel minder aantrekkelijk.	Ja (gekoppeld aan de aanpassingscoëfficiënt)	NEE/NEE (wacht op initiatief van de Commissie)

Bijlage 13: Spreiding van het AD-personeel per nationaliteit in de gedecentraliseerde EU-agentschappen (personeelsbestand)

Ambtenaren en tijdelijke functionarissen, situatie op 1.1.2017 (enkel EU-onderdanen)

Bron: Bijdrage van de agentschappen

Ambtenaren en tijdelijke functionarissen AD	ACER	CEDEFOP	CEPOL	CPVO	ECDC	EASA	EEA	EIOPA	EFSA	EMA	EWDD	EMSA (**)	ENISA	ETF	EUJPO	eu-LISA	Eurofound	Eurojust (*)	Frontex	Totaal
België	3	7	1	0	6	18	4	4	23	15	4	5	1	4	13	4	3	5	4	124
Bulgarije	2	1	0	0	5	6	0	4	0	5	3	3	0	2	1	3	0	2	5	42
Tsjechië	1	2	0	0	1	5	0	2	1	2	0	1	1	0	6	1	0	0	2	25
Denemarken	0	2	1	0	1	5	7	2	1	5	0	1	0	1	2	0	0	0	1	29
Duitsland	2	10	2	2	14	95	10	10	15	28	4	7	2	5	36	4	4	3	9	262
Estland	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	2	0	0	0	4	0	1	0	10
Ierland	1	0	0	1	0	5	3	2	2	13	3	3	2	2	6	1	6	1	1	52
Griekenland	4	28	2	0	3	10	1	3	8	20	0	10	8	2	4	5	2	6	10	126
Spanje	3	3	0	2	2	51	3	9	18	40	4	15	1	4	48	3	6	8	8	228
Frankrijk	4	11	0	2	15	125	6	2	17	56	5	11	2	3	26	17	3	3	6	314
Kroatië	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0		0	0	0	1	0	0	1	5
Italië	6	7	1	1	10	74	0	4	78	43	5	10	1	7	20	8	3	7	10	295
Cyprus	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	6
Letland	0	2	1	0	2	3	0	1	1	2	1	1	0	1	0	0	0	2	1	18
Litouwen	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0	0	0	0	4	2	1	1	5	17
Luxemburg	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	7
Hongarije	4	0	3	0	3	5	1	2	6	4	0	1	0	0	5	4	2	1	8	49
Malta	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	7
Nederland	2	2	2	0	2	26	3	7	6	1	1	4	0	4	8	0	4	8	4	84
Oostenrijk	1	2	1	0	1	8	1	4	9	7	0	1	0	2	6	0	4	2	3	52
Polen	0	1	0	1	1	5	1	2	0	8	1	10	1	0	11	4	1	2	23	72
Portugal	1	1	0	2	4	11	4	8	8	20	6	28	2	2	13	1	1	2	7	121
Roemenië	1	3	1	0	3	20	2	0	1	8	1	3	4	2	2	8	0	4	13	76
Slovenië	10	1	0	0	1	4	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	2	24
Slowakije	1	1	1	0	1	7	1	0	1	3	0	0	0	0	2	2	0	1	2	23
Finland	0	1	0	0	7	7	1	1	1	4	0	2	0	2	3	0	1	0	4	34
Zweden	0	0	0	1	15	4	3	0	0	6	0	1	0	1	1	0	2	4	0	38
Verenigd Koninkrijk	0	3	0	0	7	43	6	5	13	36	8	9	1	7	12	0	3	6	5	164
Totaal	48	90	17	12	106	544	59	74	212	330	47	132	26	52	230	72	47	71	135	2 304

*: 0,5 vte omgezet in 1 **: Enkel TF

Bijlage 14: Spreiding van het AD-personeel per nationaliteit in de gedecentraliseerde EU-agentschappen (percentage van AD-personeel)

Ambtenaren en tijdelijke functionarissen, situatie op 1.1.2017 - Spreiding (enkel EU-onderdanen)

Bron: Bijdrage van de agentschappen

Ambtenaren en tijdelijke functionarissen AD	ACER	CEDEFOP	EPA	CPVO	ECDC	EASA	EEA	EIOPA	EFSA	EMA	EWDD	EMSA (*)	ENISA	ETF	EUIPO	eu-LISA	Eurofound	Eurojust	Frontex	Totaal
België	6%	8%	6%	0%	6%	3%	7%	5%	11%	5%	9%	4%	4%	8%	6%	6%	6%	7%	3%	5%
Bulgarije	4%	1%	0%	0%	5%	1%	0%	5%	0%	2%	6%	2%	0%	4%	0%	4%	0%	3%	4%	2%
Tsjechië	2%	2%	0%	0%	1%	1%	0%	3%	0%	1%	0%	1%	4%	0%	3%	1%	0%	0%	1%	1%
Denemarken	0%	2%	6%	0%	1%	1%	12%	3%	0%	2%	0%	1%	0%	2%	1%	0%	0%	0%	1%	1%
Duitsland	4%	11%	12%	17%	13%	17%	17%	14%	7%	8%	9%	5%	8%	10%	16%	6%	9%	4%	7%	11%
Estland	0%	0%	6%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	6%	0%	1%	0%	0%
Ierland	2%	0%	0%	8%	0%	1%	5%	3%	1%	4%	6%	2%	8%	4%	3%	1%	13%	1%	1%	2%
Griekenland	8%	31%	12%	0%	3%	2%	2%	4%	4%	6%	0%	8%	31%	4%	2%	7%	4%	8%	7%	5%
Spanje	6%	3%	0%	17%	2%	9%	5%	12%	8%	12%	9%	11%	4%	8%	21%	4%	13%	11%	6%	10%
Frankrijk	8%	12%	0%	17%	14%	23%	10%	3%	8%	17%	11%	8%	8%	6%	11%	24%	6%	4%	4%	14%
Kroatië	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%
Italië	13%	8%	6%	8%	9%	14%	0%	5%	37%	13%	11%	8%	4%	13%	9%	11%	6%	10%	7%	13%
Cyprus	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Letland	0%	2%	6%	0%	2%	1%	0%	1%	0%	1%	2%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	1%	1%
Litouwen	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	3%	2%	1%	4%	1%
Luxemburg	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	1%	0%
Hongarije	8%	0%	18%	0%	3%	1%	2%	3%	3%	1%	0%	1%	0%	0%	2%	6%	4%	1%	6%	2%
Malta	0%	1%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Nederland	4%	2%	12%	0%	2%	5%	5%	9%	3%	0%	2%	3%	0%	8%	3%	0%	9%	11%	3%	4%
Oostenrijk	2%	2%	6%	0%	1%	1%	2%	5%	4%	2%	0%	1%	0%	4%	3%	0%	9%	3%	2%	2%
Polen	0%	1%	0%	8%	1%	1%	2%	3%	0%	2%	2%	8%	4%	0%	5%	6%	2%	3%	17%	3%
Portugal	2%	1%	0%	17%	4%	2%	7%	11%	4%	6%	13%	21%	8%	4%	6%	1%	2%	3%	5%	5%
Roemenië	2%	3%	6%	0%	3%	4%	3%	0%	0%	2%	2%	2%	15%	4%	1%	11%	0%	6%	10%	3%
Slovenië	21%	1%	0%	0%	1%	1%	2%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	1%	1%
Slowakije	2%	1%	6%	0%	1%	1%	2%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	0%	1%	1%	1%
Finland	0%	1%	0%	0%	7%	1%	2%	1%	0%	1%	0%	2%	0%	4%	1%	0%	2%	0%	3%	1%
Zweden	0%	0%	0%	8%	14%	1%	5%	0%	0%	2%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	4%	6%	0%	2%
Verenigd Koninkrijk	0%	3%	0%	0%	7%	8%	10%	7%	6%	11%	17%	7%	4%	13%	5%	0%	6%	8%	4%	7%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

*: Enkel TF

