



EUROPESE COMMISSIE

Brussel, 14.6.2010  
SEC(2010) 716 definitief

**WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE**

**SAMENVATTING VAN DE EFFECTBEOORDELING**

**Begeleidend document bij de**

**MEDEDELING VAN DE COMMISSIE AAN DE RAAD, HET EUROPEES  
PARLEMENT, HET EUROPEES ECONOMISCH EN SOCIAAL COMITÉ EN HET  
COMITÉ VAN DE REGIO'S**

**Actieplan inzake toepassingen van het wereldwijd satellietnavigatiesysteem (GNSS)**

{COM(2010)308}  
{SEC(2010)717}

## SAMENVATTING VAN DE EFFECTBEOORDELING

### 1. PROBLEEMSTELLING: WAT IS PRECIËS HET PROBLEEM, WIE WORDT HET MEEST GETROFFEN EN WAAROM IS OVERHEIDSINTERVENTIE NODIG?

Na jarenlang voorbehouden te zijn geweest aan het Amerikaanse leger werd in het jaar 2000 een nieuwe technologie aangeboden aan gebruikers in de hele wereld: op satellieten gebaseerde plaats- en tijdsbepaling voor civiel gebruik. In dat jaar verleenden de Verenigde Staten namelijk toegang tot hun gps-signaal, weliswaar gratis maar zonder de continuïteit van de dienstverlening te garanderen. Hierdoor ontstond een nieuwe markt voor GNSS-producten en -diensten, de zogenoemde GNSS-downstreamtoepassingen, die in 2008 een waarde van 124 miljard euro vertegenwoordigden.

De markt berust voornamelijk op eenvoudige plaats- en tijdsbepalingssignalen, maar zal naar verwachting versterkt worden dankzij de voorgenomen invoering van authenticatie en encryptie van signalen. Deskundigen voorspellen dat 75% van deze markt zal bestaan uit producten en diensten op het gebied van mobiele telecommunicatie en draagbare toestellen voor privégebruik, 20% uit intelligente vervoerssystemen voor de weg en de resterende 5% uit andere toepassingsgebieden.

Omdat gps geen garanties bood voor de prestaties of betrouwbaarheid ervan, besloten de EU-lidstaten in 2001 het GNSS-project van de EU op te zetten, met twee systemen die voor civiel gebruik gegarandeerde signalen leveren: Egnos en Galileo. Andere landen (Rusland, China, India en Japan) hebben het strategische belang van GNSS onderkend en hebben te kennen geven dat zij van plan zijn de door GNSS geboden mogelijkheden in te zetten voor civiel gebruik, waaronder ook de ontwikkeling van op hun eigen systeem gebaseerde toepassingen door het eigen bedrijfsleven.

Ondanks de Europese investeringen in de eigen GNSS-infrastructuur en de beschikbaarheid van Egnos, heeft het Europese bedrijfsleven slechts een klein aandeel in de markt voor GNSS-toepassingen in vergelijking met het marktaandeel dat het in andere hightechsectoren weet te verwerven. Dit is een probleem omdat:

- op Galileo en Egnos gebaseerde toepassingen een doorslaggevende bijdrage kunnen leveren aan de ontwikkeling van de kennismaatschappij en het scheppen van hoogwaardige arbeidsplaatsen in de EU. Europa dreigt dan ook een enorme kans te missen als het geen passend deel van de verwachte economische voordelen van GNSS-toepassingen naar zich toe weet te trekken. Als Galileo en Egnos niet de onderliggende GNSS-norm in Europa worden, kunnen veel toepassingsgebieden in hun ontwikkeling worden geremd door technologieën die verhinderen dat de toegevoegde waarde van nieuwe geavanceerde diensten wordt benut;
- het beperkte gebruik dat van op Egnos en Galileo gebaseerde toepassingen wordt gemaakt leidt tot cruciale afhankelijkheid, aangezien GNSS-technologieën alomtegenwoordig zijn en plaatsbepalings-, navigatie- en tijdsbepalingsinformatie leveren die van wezenlijk belang is voor een breed spectrum van alledaagse activiteiten en voor de ontwikkeling van Europa op sociaal, economisch en veiligheidsgebied. Als de EU geheel afhankelijk blijft van op gps gebaseerde toepassingen, stelt zij zich bloot aan de gevolgen van niet-beschikbaarheid van het gps-signaal, iets waar men geen vat op heeft omdat het hoofddoel van dat signaal is de militaire operaties van een derde land te ondersteunen.

Bijgevolg raakt dit probleem de Europese samenleving als geheel en in vele opzichten.

Ondertussen heeft onzekerheid rond het Europese GNSS-systeem het vertrouwen onder potentiële downstreambedrijven ondermijnd. De toenemende "concurrentie" van derde landen (de VS, Rusland, China, India, Japan) heeft tevens de context voor de ontwikkeling van GNSS-toepassingen ten nadele van Europese actoren veranderd, aangezien deze systemen ongeveer gelijktijdig met Galileo operationeel zouden kunnen worden. Bovendien kan in verband met GNSS niet van een traditionele markt worden gesproken, aangezien de Amerikaanse, Russische en Chinese systemen onder militair toezicht staan en de specificaties ervan bepaald worden door militaire in plaats van commerciële overwegingen. De binnenlandse industrie in deze landen heeft rechtstreeks toegang tot militair gefinancierde programma's voor de ontwikkeling van toepassingen en diensten tot een niveau waarop deze voldoende gerijpt zijn om op de civiele markt gebracht te worden.

Bijgevolg moet het ontbreken van dergelijke middelen gecompenseerd worden om in Europa in dezelfde mate indirect voordeel te kunnen halen uit Egnos en Galileo als bijvoorbeeld in de VS wordt gehaald uit gps.

De huidige plannen op dit punt blijven beperkt tot het bewustmaken van de luchtvaartgemeenschap om deze te bewegen tot het gebruik van Egnos en Galileo voor toepassingen voor de beveiliging van mensenlevens (voornamelijk voor en-routenavigatie en landingsprocedures), het uitvoeren van marktonderzoeken en het inlichten van actoren in andere segmenten die mogelijk belangstelling hebben voor het gebruik van het open signaal of de commerciële dienstverlening van Egnos en Galileo (bv. landbouw voor precisielandbouw, rekeningrijden, opsporing van goederen, wetenschappelijke toepassingen, olie en gas, landmeting, cartografie), of de toekomstige opsporings- en reddingsdienst van Galileo (voornamelijk voor visserij en zeevervoer), toewijzing van de 38 miljoen euro die nog beschikbaar is voor de financiering van onderzoek en ontwikkeling voor GNSS-toepassingen, en toezicht houden op de lopende projecten op dit gebied, die een waarde van ongeveer 50 miljoen euro vertegenwoordigen.

Uit deze effectbeoordeling blijkt dat er behoefte is aan een uitgebreider actieplan, waarvoor een aantal beleidsopties worden geanalyseerd die tot doel hebben de ontwikkeling van downstreamtoepassingen van Egnos en Galileo te bevorderen en een zo snel, diep en breed mogelijke ontwikkeling van toepassingen op alle gebieden te bewerkstelligen.

## **2. SUBSIDIARITEITSANALYSE: IS EU-OPTREDEN NODIG EN BIEDT DIT EEN TOEGEVOEGDE WAARDE?**

Het recht van de EU om op te treden berust met name op artikel 172 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en de verordeningen inzake Galileo en Egnos<sup>1</sup>.

Het gebruik van EU-satellietnavigatiesystemen kan verstrekkende en ingrijpende gevolgen hebben op economisch, sociaal en milieugebied. Bevordering van het Europese GNSS draagt rechtstreeks bij aan de strategische prioriteiten van de EU, zoals de Lissabonstrategie, is

---

<sup>1</sup> Verordening (EG) nr. 1321/2004 van de Raad van 12 juli 2004 inzake de beheerstructuren van de Europese programma's voor radionavigatie per satelliet en Verordening (EG) nr. 683/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 9 juli 2008 betreffende de voortzetting van de uitvoering van de Europese programma's voor navigatie per satelliet (Egnos en Galileo).

transnationaal van aard en heeft betrekking op verschillende beleidsgebieden die op EU-niveau gecoördineerd moeten worden.

Voor het gebruik van Europese GNSS-signalen voor verschillende toepassingsgebieden, bijvoorbeeld voor luchtvaart of zeevervoer, zijn naleving van internationale normen en certificatie vereist. Actie op EU-niveau voorkomt dan dubbel werk en verloren inspanningen op het niveau van de lidstaten.

Als de EU geen actie onderneemt, of als alleen de lidstaten versnipperde of ongecoördineerde acties ondernemen, doet dit afbreuk aan de verhandelbaarheid van de voorgestelde toepassingen (bv. verschillende normen voor op GNSS gebaseerde systemen voor rekeningrijden) en worden belemmeringen opgeworpen voor het vrije verkeer van goederen en diensten of wordt ongelijke behandeling van Europese burgers in de hand gewerkt.

### **3. DOELSTELLINGEN VAN HET EU-INITIATIEF: WAT ZIJN DE BELANGRIJKSTE BELEIDSDOELSTELLINGEN?**

Het doel van de EU-acties is om belemmeringen en obstakels weg te nemen die in de weg staan aan het maximaal benutten van de door Egnos en Galileo geboden voordelen voor burgers en industrie van de lidstaten van de Europese Unie door:

- (1) ervoor te zorgen dat Egnos- en Galileo-technologie in een vroeg stadium wordt toegepast en ingezet op gebieden waar zij voordeel op kan leveren, zowel in de vervoerssector als daarbuiten;
- (2) ervoor te zorgen dat de Europese industrie (met name het mkb) een groeiend aandeel van de markt voor GNSS-downstreamtoepassingen naar zich toe weet te trekken (ten minste 33%)<sup>2</sup>.

### **4. BELEIDSOPTIES: WELKE OPTIES ZIJN IN OVERWEGING GENOMEN EN WELKE ZIJN UITVOERIG BEOORDEELD?**

De volgende beleidsopties zijn beoordeeld::

Optie 1: Geen beleidswijziging (d.w.z. het referentiescenario).

De Commissie onderneemt geen verdere activiteiten die niet reeds in haar werkprogramma zijn opgenomen en er is geen behoefte aan een aanvullend budget of aanvullende middelen.

Optie 2: Beëindiging van bestaande EU-acties (bv. stopzetting van O&O-financiering).

De Commissie kan besluiten elk van de activiteiten voor het bevorderen van de ontwikkeling van downstreamtoepassingen te beëindigen.

---

<sup>2</sup> In andere hightechsectoren weet Europa een marktaandeel in de orde van grootte van een derde van de wereldmarkt te verwerven. Het Europese marktaandeel in de telecommunicatiesector bedraagt bijvoorbeeld 38% (Bron: verslag van ISTAG aan de EU: "Shaping Europe's Future through ICT", 2006). Een dergelijk streefcijfer stemt ook overeen met de doelstelling van Lissabon dat de EU de meest concurrerende en dynamische kenniseconomie van de wereld moet worden.

Optie 3: Regelgeving voor verschillende toepassingsgebieden tegelijk, om gebruik van Egnos of Galileo verplicht te stellen.

De Commissie doet voorstellen aan de Raad en het Parlement voor uitgebreide regelgeving met als doel het gebruik van GNSS op zoveel mogelijk belangrijke toepassingsgebieden verplicht te stellen.

Optie 4a: Verbetering van de raamvoorwaarden voor een goede werking van de markt, door middel van een uitgebreid actieplan.

De Commissie onderneemt meer dan 70 acties om alle kwesties (op een twaalfstal gebieden, zowel in de vervoerssector als daarbuiten) aan te pakken die tijdens de raadpleging van belanghebbenden, die in gang werd gezet met de publicatie van het groenboek van 2006, aan de orde zijn gesteld.

Optie 4b: Verbetering van de raamvoorwaarden voor een goede werking van de markt, door middel van een doelgericht actieplan.

De Commissie maakt een keuze uit de in optie 4a bedoelde acties. Een eerste stap op weg naar optie 4b is om een beperkt aantal gebiedsspecifieke acties op enkele van de meest veelbelovende gebieden te selecteren en tegelijkertijd voldoende gunstige voorwaarden te scheppen voor innovatie op alle gebieden en voor door gebruikersbehoefte gestuurd gebruik van GNSS-diensten. De Commissie onderneemt dan 24 acties.

Optie 5: Keuze voor een op overleg gebaseerde benadering (d.w.z. coördineren en uitnodigen van alle actoren om de benodigde acties uit te voeren).

De Commissie betreft alle relevante publieke en private belanghebbenden bij een ad hoc bijeen te roepen, permanent overlegorgaan dat de invoering van downstreamtoepassingen van Egnos en Galileo nauwgezet volgt, en pakt de oorzaken van het onderliggende probleem aan om de marktwerking beter te laten verlopen.

## **5. EFFECTBEOORDELING: WAT ZIJN DE BELANGRIJKSTE ECONOMISCHE, SOCIALE EN MILIEUEFFECTEN (KOSTEN EN BATEN) WAARMEE REKENING MOET WORDEN GEHOUDEN?**

Nastreving van de doelstellingen brengt aanzienlijke economische, sociale en milieueffecten met zich mee, zowel in de hele EU-27 als daarbuiten. Het Europese GNSS kan ook een betrouwbaar hulpmiddel worden bij de handhaving van intern en extern beleid.

Verschillende experimenten, tests en O&O-projecten hebben aangetoond dat het gebruik van Egnos en Galileo kan zorgen voor een grotere efficiëntie en veiligheid van het lucht-, spoor- en zeevervoer. Het kan ook nieuwe mechanismen voor rekeningrijden mogelijk maken, hetgeen uitstekend past in de plannen voor de reductie van CO<sub>2</sub>-emissies, en het is een essentiële factor voor nieuwe strategieën en diensten voor verbetering van het wegvervoer. De mobiliteit van gehandicapten en ouderen zal worden verbeterd, en alle burgers zullen profiteren van nauwkeurige locatiegebaseerde diensten, zoals realtime-informatie over het openbaar vervoer, diensten die in de nabije omgeving worden aangeboden of nooddiensten.

Downstreamtoepassingen voor satellietnavigatie zijn kennisintensieve bedrijfsactiviteiten, die het mogelijk maken hoogwaardige arbeidsplaatsen te scheppen in de hele waardeketen (d.w.z.

van de vervaardiging van hard- en software tot en met het verrichten van de diensten). Naar verwachting zal de markt voor GNSS-downstreamtoepassingen de komende 11 jaar met gemiddeld 22% per jaar groeien<sup>3</sup>.

Sommige toepassingen leiden tot verbetering van de infrastructuur en zorgen voor verschillende nuttige economische nevenresultaten. Vergroting van de capaciteit van de bestaande infrastructuur en een efficiëntere benutting ervan zal ook helpen verkeerscongestie, vervuiling en andere milieuschade te beperken<sup>4</sup>.

De kosten voor de beleidsopties zullen tussen 3 en 50 miljoen euro per jaar bedragen met ingang van 2010, met inbegrip van het O&O-budget. In dit stadium worden geen aanzienlijke extra administratieve lasten of nalevingskosten voorzien, aangezien de voorgestelde beleidsoptie tot doel heeft betere raamvoorwaarden voor de marktwerking te scheppen. Alles bij elkaar genomen is de inspanning die nodig is voor het uitvoeren van het beleid zeer klein in verhouding tot de verwachte voordelen.

## **6. VERGELIJKING VAN DE OPTIES: AAN WELKE OPTIE MOET DE VOORKEUR WORDEN GEGEVEN EN OP BASIS VAN WELKE CRITERIA OF OM WELKE REDEN?**

Beleidsoptie 1 houdt in dat er niets veranderd ten opzichte van wat er op dit moment wordt gedaan. Het grootste voordeel van deze optie is dat er geen nieuwe taken en activiteiten en ook geen nieuwe middelen van de Commissie worden verlangd. De bestaande acties worden uitgevoerd (met uitzondering van O&O waarvoor na 2011 geen financiering meer beschikbaar is), maar dit is onvoldoende om het probleem van de langzame ontwikkeling van downstreamtoepassingen aan te pakken. Uiteindelijk betekent dit dat de GNSS-industrie in de EU niet aan daadkracht zal winnen en niet kan ontsnappen uit de huidige onzekere situatie.

Het enige voordeel van beleidsoptie 2 is dat zij een bescheiden besparing oplevert van de nu reeds zeer beperkte middelen die worden ingezet voor de ontwikkeling van GNSS-downstreamtoepassingen, maar nog meer dan het geval is bij beleidsoptie 1 zal dit zeer nadelige gevolgen hebben voor de Europese GNSS-industrie, de lidstaten en de EU-burgers.

Beleidsoptie 3 geeft direct een positief signaal af aan de Europese GNSS-industrie en wekt wellicht zelfs genoeg belangstelling om te zorgen voor de invoering van toepassingen op bepaalde gebieden, maar roept tegelijkertijd sterke weerstand op bij sommige lidstaten en belanghebbenden die de regelgeving te ingrijpend en niet geschikt vinden. Bovendien moet de Commissie aanzienlijke kosten maken voor het opstellen en handhaven van de regelgeving.

Beleidsoptie 4a heeft verstrekken gevolgen voor veel verschillende segmenten en vormt een evenwichtige combinatie van regelgeving en ondersteunende acties voor de markt voor downstreamtoepassingen. Voor de uitvoering ervan zijn echter veel personele middelen nodig, waardoor deze optie simpelweg te duur kan worden, met een kosten-batenverhouding die veel lager uitvalt dan bij de volgende optie. Met een dergelijk beleid kunnen alle

<sup>3</sup> Len Jacobson, op basis van verschillende bronnen (2007).

<sup>4</sup> Een paar voorbeelden: uit in 2009 door Navteq uitgevoerd onderzoek blijkt dat het gebruik van voertuignavigatieapparatuur het brandstofrendement met 12% laat toenemen; Egnos-gestuurde vliegtuiglandingen zorgen voor een lager brandstofverbruik en minder lawaai boven bewoonde gebieden; het spoorwegnet kan worden geoptimaliseerd.

doelstellingen worden behaald, maar daarvoor zijn veel meer middelen nodig dan aan de Commissie toegekend kunnen worden.

In beleids optie 4b worden de beperkte middelen gericht ingezet voor prioritaire toepassingssegmenten, waardoor een positieve impuls wordt gegeven aan de downstreamindustrie die op de meest veelbelovende markten actief is en zodoende mogelijk ook de aanzet wordt gegeven tot vervolginspanningen die verder gaan dan het actieplan zelf. De kosten voor deze optie zullen grotendeels worden gecompenseerd door de te verwachten opbrengsten van het actieplan. In dit geval zijn minder middelen nodig dan bij optie 4a; bovendien worden deze middelen gericht ingezet, zodat het grootste deel van de doelstellingen wordt verwezenlijkt. Deze optie stemt goed overeen met de uitkomsten van de raadplegingen.

Beleids optie 5 kan bepaalde belanghebbenden voor de Europese GNSS-programma's interesseren en op die manier zorgen voor een positieve houding ten opzichte van Egnos en Galileo. De daadwerkelijke resultaten van deze beleids optie zullen naar verwachting echter tegenvallen zolang geen aanvullende stimulansen worden gegeven. Aangezien de coördinatie tussen zoveel verschillende actoren tijdrovend zal zijn, doet deze optie geen recht aan de urgentie van het probleem. Op de lange termijn kan zij echter resultaat opleveren dankzij de formulering van verbeterde gebruikerseisen voor GNSS.

Op basis van deze effectbeoordeling kiest de Commissie ervoor een voorstel te doen aan de Raad en het Europees Parlement om het probleem van de beperkte, langzame ontwikkeling en aanvaarding van op Egnos en Galileo gebaseerde downstreamtoepassingen aan te pakken door middel van het aannemen van het doelgerichte actieplan van beleids optie 4b.

*Tabel: voor- en nadelen van de vijf opties en de wijze waarop deze leiden tot de voorgestelde keuze voor een optie*

	Doeltreffendheid voor het bereiken van de doelstellingen	Efficiëntie bij de inzet van middelen	Samenhang met doelstellingen, strategieën en prioriteiten van de EU
Optie 1	<b>Doeltreffendheid hoogstwaarschijnlijk gering: inspanningen te beperkt</b>	<b>Beperkte inzet van middelen</b>	<b>Voldoende samenhang</b>
Optie 2	<b>Doeltreffendheid zeer gering: geeft verkeerd signaal af aan GNSS-industrie en belanghebbenden</b>	<b>Besparing van O&amp;O-gelden, management richt zich op andere kwesties</b>	<b>Samenhang ontbreekt</b>
Optie 3	<b>Doeltreffendheid gering, vooral vanwege sterke weerstand bij lidstaten en industrie tegen ingrijpende regelgeving</b>	<b>Geringe inspanning, zware administratieve belasting van lidstaten/bedrijfsleven</b>	<b>Gebrekkige samenhang</b>
Optie 4a	<b>Doeltreffendheid hoogstwaarschijnlijk gering omdat teveel verschillende gebieden worden bestreken en de benodigde middelen niet beschikbaar kunnen worden gesteld</b>	<b>Grote inspanningen op het gebied van administratie, beheer en financiën</b>	<b>Voldoende samenhang</b>
Optie 4b	Doeltreffend: een redelijke hoeveelheid middelen wordt gericht ingezet voor een beperkte reeks prioriteiten	Gerichte inspanning op het gebied van administratie/beheer en evenredige financiële inspanning	Voldoende samenhang
Optie 5	<b>Doeltreffendheid zeer gering: weinig gericht, kan eenvoudig mislukken, zelfs in het beste geval kan niet snel genoeg gehandeld worden zodat kansen worden gemist</b>	<b>Neemt veel tijd in beslag, besparing van O&amp;O-gelden</b>	<b>Voldoende samenhang</b>



**7. MONITORING EN EVALUATIE: WELKE REGELINGEN ZIJN ER OM VAST TE STELLEN WAT DE DAADWERKELIJKE KOSTEN EN BATEN ZIJN EN OF DE GEWENSTE EFFECTEN ZIJN BEREIKT?**

De looptijd van het voorgestelde beleid strekt zich uit tot na 2020, maar het zwaartepunt ligt in eerste instantie op de periode 2010-2013. Het actieplan kan aanzienlijke wijzigingen ondergaan in verband met de exploitatieplannen voor de Egnos- en Galileo-systemen, waarvoor uiterlijk in 2010 voorstellen moeten worden gedaan.. De acties worden uitgevoerd door de Commissie en de betrokken agentschappen; nationale en regionale autoriteiten in de lidstaten worden er ook bij betrokken waar dat gewenst is.

De Commissie zal de ontwikkelingen op de markt volgen en de effecten van de acties doorlopend meten; op basis daarvan kunnen sommige aspecten van het actieplan regelmatig bijgewerkt worden, wellicht jaarlijks zoals bij een "lopend programma".

Aangezien de beleidsoptie waarnaar de voorkeur uitgaat grotendeels op marktontwikkeling is gericht, worden de belangrijkste indicatoren voor de geboekte vooruitgang gevormd door het marktaandeel dat Galileo en Egnos weten te behalen op elk van de gebieden waarop het actieplan is gericht, en het aantrekken van de GNSS-downstreammarkten als gevolg van de invoering van Galileo/Egnos.

Andere indicatoren verschillen van toepassingsgebied tot toepassingsgebied. Een voorbeeld van een dergelijke indicator bij het wegvervoer is de afname van het aantal dodelijke slachtoffers en gewonden als gevolg van ongelukken die relevant zijn in het kader van de desbetreffende acties. In het geval van de luchtvaart zullen onder andere het aantal met Egnos uitgeruste luchtvaartuigen en het aantal vliegvelden dat Egnos-procedures heeft ingevoerd en gecertificeerd als indicator worden gebruikt. Bij toepassingen voor gehandicapten of ouderen kan bijvoorbeeld het percentage van de Europese burgers dat van dergelijke diensten gebruikmaakt, als indicator dienen.

De door de Europese GNSS-industrie gegenereerde afzet, werkgelegenheid, investeringen en innovatieve activiteiten zullen zowel in absolute als relatieve cijfers worden bijgehouden gedurende de hele uitvoeringsperiode van het actieplan, wellicht in samenwerking met Eurostat. De ontwikkeling van GNSS-downstreamtoepassingen in Europa zal worden afgezet tegen de ontwikkeling in andere landen, door middel van de werkgroepen die al eerder zijn opgezet in het kader van specifieke internationale overeenkomsten inzake GNSS, het volgen van internationale wedstrijden zoals de Galileo Masters en het ondersteunen van diverse informatiecentra in Azië, Latijns-Amerika en de landen in het Middellandse Zeegebied.

Uiterlijk eind 2010 wordt een macro-economisch model beschikbaar gesteld, waarmee diverse aspecten van de effecten van het gebruik van GNSS-toepassingen gemeten kunnen worden. Dit model zal worden gebruikt om na te gaan wat het effect van dit beleid van de Europese Commissie is. Er wordt een scorebord opgesteld waarmee de vooruitgang bij het uitvoeren van het actieplan kan worden gemeten. Dit scorebord wordt zo breed mogelijk gedeeld met de belanghebbenden. Ook wordt verslag uitgebracht aan de Raad van de Europese Unie en aan het Europees Parlement.